

[Anders Poulsen]

trukket ud. Lad os derfor tage et ganske enkelt eksempel. Første skalatrin går nu op til ca. 95.000 kr., andet skalatrin slutter ved omkring 165.000 kr. En skatteyder, der har en bruttoindtægt på 190.000 kr. og en renteudgift på 100.000 kr., ligger altså lige under første skalatrins slut i øjeblikket. Når vi fjerner renteudgiften på de 100.000 kr., ryger han op i det stræk, vi taler om her, på 190.000–195.000 kr., altså noget over det, hr. Tastesen nævnte som værende trinnet for starten på tillægsskatten. Der bliver for denne skatteyder en, så vidt jeg forstår, absolut skærpet stilling efter de tal, som skatteministeren – meget flygtigt, indrømmer jeg – har nævnt i sin redegørelse.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hermed begynder sandhedens lys at gå op også for hr. Anders Poulsen. Det blålys, som ministeren er fremkommet med med sin proportionalstræksforlængelse, må tages ved vingebeuet. I en situation, hvor regeringen har den udgiftspolitik, at der er en udgift på 3 kr., for hver gang der er en skatteindtægt på 2 kr., må man simpelt hen sige, at der her ligger en latent forhøjelse af skattetrykket på 50 pct., og derfor er der ikke en øre til at forlænge proportionalstrækket. Det, vi taler om her, er udelukkende skatteforøgelser. Selvfølgelig de udgiftspolitiske tal siger os, at proportionalstrækket ikke efter ministerens redegørelse bliver forlænget med så meget som en krone. Så kan ministeren nok så mange gange hoverende sige: alle elsker proportionalstrækkets forlængelse undtagen fremskridtspartiet. Ja men det er, fordi fremskridtspartiet er et realistisk parti. Vi ser, hvordan kerne er i forholdet mellem statens skatter og de udgifter, som flertallet her bevilger. Derfor kunne man lige så godt sige, at alle undtagen fremskridtspartiet elsker, at det ikke må være snevejr og frostgrader om vinteren. Men vi må bare erkende, at det er sådan. Derfor er det en fuldstændig fatal ting i ministerens redegørelse, som hr. Poulsen hermed er på vej til at torpedere. Svar udbedes.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er med hensyn til beregningen af tillægsskatten for formue. I redegørelsen hedder det: »Det foreslås, at beregningsgrundlaget for tillægsskatten skal udgøres af arbejdsindkomsten med tillæg af en fast procentdel af den skattepligtige formue.« Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke skal forstås på følgende måde. Hvis man f.eks. siger, at proportionalstrækket går til 180.000 kr., får man en tillægsskat ud over de 180.000 kr. Til de 180.000 kr. skal lægges en vis procentdel af formuen – om det skal være 5, 10 eller 20, ved vi jo ikke – og så får man den del, der skal betales tillægsskat af. Den familie, hvor kun den ene sørger for indtjeningen, vil nå dette ved en familiemæssig indtægt på 180.000 kr., men den familie, hvor de begge er udearbejdende, vil først nå det ved 360.000 kr. Det vil sige, at man lægger en dobbeltskat på den familie, hvor den ene sørger for hele indtægten, idet man får en ekstraskat såvel på den forøgede indtjening som på formuen. Er det ikke rigtigt forstået?

Fjerde næstformand (Arentoft):

Vi går så i gang med anden omgang, hvor taletiden er 5 minutter for ordførerne.

Tastesen (S):

Det er rigtigt, som hr. Anders Poulsen sagde, at det stort set altid er socialdemokratiet, som administrerer statskassen, og derfor er det også socialdemokratiske ministre, der som regel kommer op og deltager i debatten, og der bliver derfor ofte ikke så meget til den socialdemokratiske ordfører, fordi ministeren redegør for sit sagsområde, så der kun bliver nogle få bemærkninger tilbage. Sådan er det stadig væk.

Det, jeg sagde i mit første indlæg, var, at det ville være ønskeligt, om den debat, der følger oven på dette her, ville føre til, at vi på så bredt et grundlag som muligt var i stand til at gennemføre en moderne skatteform stort set efter de retningslinjer, der er lagt op til her. Når man efter at have hørt på debatten her anvender udelukkelsesmetoden, er det klart, at hr. Glistrup ud fra de forudsætninger, hr. Glistrups parti er dannet på, er stået af og hans muligheder for at være med og øve direkte indflydelse er udelukket, fordi han fastholder, at vi skal afskaffe indkomstskattesystemet totalt og nedsætte de offentli-