

[Wilhelm]

man er villig til at opgive det progressive princip.

Men hvem får så stadig størst skatteyder-tilskud til deres boligforbrug f.eks.? Hvem får størst skatteyder-tilskud til deres pensionsopsparinger? Det gør jo de bedst stillede. Man fjerner en del af den asociale virkning, der har været ved, at man oven i købet gav tilskud efter marginalprocenterne, men stadig væk vil det jo være sådan, at de, der har det største boligforbrug, får det største tilskud til deres bolig, at de, der har de største pensionsopsparinger, får det største tilskud til deres pensionsopsparinger, sammenlignet med et progressivt skattesystem, som vi - i princippet i hvert fald - har nu.

Derfor foretrækker vi i VS at opretholde et progressivt og et individuelt skattesystem, altså en skatteberegning ud fra en individuel progression. Det vil sige, at vi for f.eks. rentebeskatningens vedkommende, som jo i meget høj grad for almindelige mennesker drejer sig om deres ejerboligreter, er tilhængere af den samtidige afvikling af lejeværdi og af rentefradragsretten, som vi selv har stillet forslag om i ejerboligbeskatningsforslaget, ligesom vi, når det drejer sig om pensionsrenterne, er tilhængere af en ganske almindelig, løbende beskatning af disse rentetilskrivninger. Det giver stadig væk proportion på det område, hvilket nu opgives, og det giver også - på den måde vi har udformet det - en garanti imod den dobbeltbeskatning, som jeg ikke kan se man er garderet imod i det, ministeren lægger frem for pensionernes vedkommende. Ikke desto mindre giver det betydelig større provenuer, blot fordi vi har fjernet det privilegium, der ligger i skattefritagelsen for renteindtægterne.

Jeg synes, det vil være beklageligt - det er svært at se i redegørelsen, når der ikke er sat tal eller satser eller procenter på, men jeg tror, virkningen af regeringens tanker vil være den - hvis kollektive pensionsordninger, som jo indeholder et vist gensidigt forsikringsprincip, skulle blive stillet dårligere end en ganske almindelig, individuel sparekassebogsopsparring. Det mener jeg at de meget let bliver, når man først laver den proportionale beskatning af rentetilskrivningerne og derefter formodentlig i et eller andet omfang foretager almindelig beskatning ved pensionsudbetalingerne.

Generelt vil jeg gerne sige, at vi har aldrig ligget under for den fikse - og falske - idé, at skatteregler skal være symmetriske, og jeg vil specielt sige det i forbindelse med rentebeskatningssideer.

Nu er vores nuværende skatteminister jo lidt af et geni, når det drejer sig om skattesystemteoretiske skrivebordsforslag. Hvis vi ser på det igennem tiderne, så husker jeg - jeg mener, det var vores nuværende skatteminister, der var den centrale ophavsmand - det kildeskatteforslag, som Socialdemokratisk Samfund og Frit Forum smed på bordet i 1965. Det var smart, enkelt, genialt, strøm-linjet, forkromet osv., men havde selvfølgelig ikke en kinamands chance, fordi det virkede på almindelige mennesker - og også på politiske journalister - som skudt gennem hovedet.

Jeg tænker også på renteskatteordningen. Den er også smart og forkromet og for så vidt genial og enkel og ubureaukratisk, så længe man kigger på det fra en skatteteknikers synspunkt, men har selvfølgelig også været genstand for stærk beskyldning, bl.a. fra ministerens egne partifæller, fordi den ikke har den sociale, fordelingspolitiske virkning, som man måtte kræve af et progressivt system.

Jeg nævner de fortilfælde nu, fordi jeg synes, vi ser det samme med tillægsskatten, som ministeren har konstrueret. Den er jo også en genistreg. Den er også enkel og genial på sin vis. Det er en tillægsskat, som er baseret på en kombination af den faktiske arbejdsindkomst plus - ikke det faktiske kapitalafkast, men en fast procentdel af formuen. Så vidt jeg kan se, giver det bare nogle enorme problemer. Jeg har svært ved at se, hvilken ende jeg skal angribe dem fra, når ministeren ikke har sat tal på, men lad os kigge på nogle tilfælde.

Hvis ikke den tillægsskat skal være helt urimeligt favoriserende for folk, der sidder og hiver passive kapitalgevinster hjem på nogle statsobligationer eller noget i den retning, så må den procentdel af formuen, som tillægsskatten skal beregnes af, være i hvert fald en tyve stykker. Hvad skattetaksten så skal være, skal jeg ikke kunne sige, for det skriver ministeren heller ikke, men jeg er ikke særlig uenig med SF's ordfører, som sagde, at den nok må være oppe omkring de femogtyve for at ligne det gab, der er mellem