

[Agnete Laustsen]

lovforslaget rigtigt – lidt urimeligt, at sådanne forslag kun kan begrunde en lejeforhøjelse og tilsvarende ikke skulle øve indflydelse på det, som man lidt diffust kalder det lejedes værdi, hvis det er et flertal af lejerne, der ønsker det.

Jeg ville derfor gerne høre fra ministeren her eller måske under udvalgsbehandlingen, hvad der sker den pæne ejer af en udlejningsejendom – og de er dog heldigvis i flertal – der siger: jeg vil egentlig gerne selv afholde disse udgifter. Er det så sådan, at han bliver ringere stillet, end når hans lejere kræver, at der skal installeres det ene eller det andet? Det synes jeg vi har en vis interesse i at få at vide af ministeren.

Med hensyn til det lovforslag, der vedrører de realkreditmæssige hensyn, ligger der jo den vurdering i det, at ganske vist får disse udgifter, som man afholder til energispareforanstaltninger, en fortrinsstilling fremfor andre, og det kan naturligvis medføre, at man siger som så: ejendommen bliver mere værd, derfor er de måske bedre stillet, men man må på den anden side heller ikke se bort fra det synspunkt, at man putter en post ind foran alle disse efterstående panthavere, som måske med rette kan sige: vi bliver ringere stillet, fordi disse udgifter nu skal have fortrinsret for vores. Jeg tror, det er en ting, vi også skal se på under det udvalgsarbejde, som jeg tilsiger positiv støtte til.

**Henrik Toft (V):**

Da venstres ordfører, hr. Svend Erik Hovmand, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort sige, at venstre kan give principiel tilslutning til lovforslagene nr. L 222, L 223 og L 224. Ligesom fru Agnete Laustsen vil jeg gerne sætte spørgsmålstegn ved det med fortrinsretten.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi stiller os positivt til de tre lovforslag, L 222, L 223 og L 224, selv om det jo ikke er nogen hemmelighed, at SF gerne havde set, at det var muligt at gøre også udgifter, der var afholdt til isoleringsformål, til en del af det lejedes værdi, så man dermed kunne undgå nogle af de huslejstigninger, der kan følge med det her.

Når vi alligevel støtter forslagene, er det jo, fordi det ikke har været muligt at komme

igennem med en sådan udvidelse af demokratiet for lejerne, uden at der har kunnet komme en konflikt med ekspropriationsbestemmelser ind i billedet. Det er en stor trøst for os, at det ifølge disse forslag er op til lejerne selv ud fra en vurdering af den samlede økonomi at afgøre, hvorvidt man skal kræve, at udlejeren gennemfører disse isoleringsarbejder eller ej.

I mange tilfælde vil det efter vores opfattelse kunne betyde en klar økonomisk fordel for lejerne, at man får flyttet varmeudgifter over på huslejerne, fordi det dermed vil være muligt at få en del af de udgifter, som i øjeblikket blæser ud gennem utætte vinduer, betalt over boligydelsen eller på andre måder, noget, der ikke er mulighed for i dag. Derfor vil vi positivt gå ind i forhandlingen om de forslag, der ligger her.

**Thorndahl (FP):**

Om det første af de tre forslag, der er til behandling, skal jeg sige, at man kan sige lidt for og lidt imod det. Vi besluttede i dag i vor folketingsgruppe, at vi ikke kunne støtte forslaget, fordi vi bl. a. under henvisning til de to efterfølgende forslag egentlig mener, at det er overflødigt, at vi simpelt hen ikke har brug for denné godt nok begrænsede ændring af lejeloven.

Om de to følgende forslag, lovforslag nr. L 223 og lovforslag nr. L 224, skal jeg sige som de øvrige ordførere, at dem finder vi hensigtsmæssige og rimelige, og som følge deraf kan vi støtte dem.

**Stubbjær Pedersen (CD):**

De tre forslag, vi her har til behandling, omhandler et problem, der gennem flere år har været aktuelt og stadig er det, også et problem, som CD gerne vil være med til at løse. Problemet er jo, at det for en ejer af en udlejningsejendom ikke har været økonomisk attraktivt at isolere, da det jo er lejerne, der betaler den for store varmeregning. Tværtimod har det været en økonomisk belastning for ejerne, ofte så stor, at de ganske enkelt ikke har haft mulighed for at sætte de nødvendige arbejder i gang. På den baggrund har vi i CD ikke fundet det rimeligt at påbyde ejerne at sætte arbejdet i gang ved tvang tidligere.