

[Socialministeren]

ydelser sted, som er unødvendigt, i situationer, hvor der ikke er behov for, at vi fører loven tilbage til den skikkelse, den har haft før, så vil jeg i hvert fald gerne prøve at tage en forhandling med partierne om denne situation. Jeg vil ikke på forhånd love at fremsætte et lovforslag, for jeg synes, det er helt afgørende, at hvis vi skal ændre loven én gang til, så skal det være en ændring, som holder. Det vil sige ikke blot en ændring, som der er et solidt sagligt fundament under, men også en ændring, som der er et solidt flertal her i dette folketing for. Borgerne kan ikke være tjent med, at hver gang et flertal skifter her i tinget, så ændrer vi loven. Vi må forsøge at samarbejde og finde en lovformulering, der kan holde på lang sigt, såfremt loven skal ændres.

(Kort bemærkning).

Lis Møller (KF):

Der gives jo ikke nogen ydelser til hjemmeboende handicappede børn, uden at de er lægeligt begrundede. Ellers kan de ikke ydes.

Jeg må indrømme, at jeg ser sådan set ikke nogen grund til at få forslaget tilbage i udvalg, men det er jo fru Aase Olesens ret at bede om det, og det bøjer vi os naturligvis for. Det skal man. Men jeg vil gerne sige, at vi agter ikke at ændre vores forslag.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg synes, socialministeren udtalte sig klart. Jeg kan ikke se, der er nogen som helst chancer eller muligheder ved at få forslaget tilbage i udvalget. Vi står fast, hvor vi står, og jeg mener ikke, at vores åbning er blevet modtaget.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Af indlæggene fra de sidste to talere fremgik det klart, at man ikke ønsker nogen som helst forhandling om definitionen af, hvad et handicap er, på dette tidspunkt. Derfor vil jeg trække mit forslag om, at forslaget går tilbage til udvalget, tilbage. Så ser jeg ikke nogen som helst mening i at bruge udvalgets tid på det, når man ønsker at stemme dette her igennem.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg vil gerne takke ministeren for hans tilsagn. Jeg synes, det er rart, at vi får lejlighed til at drøfte spørgsmålet på baggrund af undersøgelsen, som bl.a. kan hjælpe os til at definere det begreb, som fremskridtspartiet efterlyste. Det kan den gøre. Det er jo derfor, den blev sat i gang. Med den udformning, den har, kan den vise de samspilsproblemer, der er for de børn, der her er tale om.

Jeg vil også takke for tilsagnet om det, jeg forstod blev en bred forhandling. Det tror jeg bestemt vi har brug for, for vi har jo nok lært noget af den periode, der er gået forud for det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning af selvstændiges egenperiode til 3 uger og begrænsning af arbejds giverperioden til 3 uger).

[Af Tørnæs (V), Karen Thuroe Hansen (KF), Yvonne Herløv Andersen (CD) og Inge Krogh (KrF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 124. Fremsat 23/2 82. Første behandling 4/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.