

[Aase Olesen]

Sagen er jo, at som § 48, stk. 1, var formuleret tidligere, og som formuleringen bliver, hvis dette forslag bliver vedtaget, kan alle og enhver, der bare kan påvise et eller andet, der giver dem en mindre merudgift, komme op på socialforvaltningen og hente pengene, fuldstændig uden at der tages hensyn til vedkommendes økonomiske forhold. Det er jo det, vi har ønsket at ændre. Derfor er det fuldstændig ligegyldigt at diskutere, om vi har sparet 10–11 mill. kr. eller 47 mill. kr. For min skyld må man gerne spare mere eller mindre. Det afgørende er, at vi ikke i dette samfund kan udbetale sociale ydelser, der overhovedet ikke er behov for.

Jeg vil egentlig godt efter de udtalelser, der nu er faldet, foreslå, at vi tager dette forslag op til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Der er jo noget, der tyder på, at vi kan få diskuteret tingene igennem.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er faktisk af hensyn til ministeren. Jeg vil egentlig gerne spørge ministeren, om det er korrekt, at jeg under udvalgsarbejdet har forsøgt at få at vide af ministeren, om ministeren fandt mulighed for ved hjælp af cirkulærer eller på anden vis at stramme op omkring begrebet handicap. Har ministeren i mellemtiden videreovervejet spørgsmålet, om man kan koble de tilfælde fra, hvor det alene drejer sig om et handicap som et vådliggersproblem, og hvor der i øvrigt ikke er andre handicap? Kan ministeren finde ud af, om vi på en eller anden måde kan koble de tilfælde fra, så der ikke ydes social bistand dér? Det vil vi meget gerne være med til.

Hvis ministeren er i stand til at forelægge nogle formuleringer, så vi kobler de ting fra, som vi gerne vil være med til at koble fra, og som vi er enige i er misbrug, så er jeg meget interesseret i det. Kan ministeren komme nogen vegne med det, så synes jeg, det var værd at tage forslaget op igen i udvalget. Men hvis ikke ministeren kan give tilsagn om det, så synes jeg egentlig, det er ret håbløst at tage det op igen.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Vi plejer ikke at modsætte os, at noget kommer i udvalg. Det vil vi heller ikke gøre nu. Jeg tror ikke det fjerneste på, at der kommer noget ud af det. Det er igen foranlediget af fru Aase Olesens bemærkninger. Fru Aase Olesen begyndte på denne diskussion om, hvordan vi definerer et handicap, og vi fik den med barnet, der fra 4 til 10 år tisede i sengen, og så tilføjede fru Aase Olesen: og som oven i købet bor hos nogle, der har penge nok, så det ikke er noget problem. Det er jo stadig væk det, der er humlen. Humlen er, om man vil acceptere en indtægtsregulering på disse felter eller man ikke vil. Det vil vi ikke. Det, som man nu begynder at kalde åbninger, er enten noget, man ser i den blå luft, eller også er det bare almindelige fantasier. Jeg vil stadig væk godt være med til at diskutere: hvad er et handicap, og hvad er det ikke? Men jeg vil ikke være med til at diskutere indtægtsregulering. Derfor er der hos os ingen åbning, og jeg har heller ikke set den nogen andre steder.

(Kort bemærkning).

Inge Krogh (KrF):

Til fru Aase Olesen vil jeg blot sige, at hvis en vådligger er 10 år eller derover, så er der bestemt noget andet i vejen også. Så må der være et handicap ekstra, måske noget, som familien skjuler, f. eks. noget psykisk. Det er ganske afgjort.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det er dog helt utroligt, hvordan fru Aase Olesen kan få blandet tingene fuldstændigt sammen. For os handler det om noget principielt. Når man yder støtte til handicappede, hvilket princip bruger man så? Vil man kompensere for handicappet, for de problemer, handicappet skaber for den pågældende? Det er det ene princip, og det er det, vi i SF går ind for. Eller skal støtten udbetales som en form for fattighjælp til handicappede? Det er det andet princip. Så vidt jeg kan høre, er det det sidste princip, fru Aase Olesen går ind for. Det var den ene ting.

Den anden ting er, at vi vil da gerne være med til at diskutere, hvad et handicap er for noget. Det vil vi da meget gerne være med til at diskutere. Men jeg er ikke sikker på, at vi