

[Lis Møller]

Og over for hr. Albertsen kunne jeg godt tænke mig at minde om Mattæusevangeliets kapitel 7, hvori der står – jeg citerer: »Hvis du skæven, som er i din broders øje, men bjælken i dit eget bliver du ikke var?«

Henrik Toft (V):

Venstres begrundelse for at stemme for dette beslutningsforslag skal jeg her ganske kort redegøre for.

Tiden passer ikke til laveste invalidepension. Ydelsens størrelse er fastsat under forudsætning af, at der sideløbende hermed kan optjenes et arbejdsvederlag, men det lader sig ikke gøre på grund af den alt for høje arbejdsløshed. Derfor er der tale om en rimeligere socialpolitik, og det kan nok forundre, at regeringen vil være bekendt at stemme imod denne forbedring af den laveste invalidepension.

Lad mig i den forbindelse nævne, at venstre for så vidt er ked af, at vi åbenbart er nået frem til at skulle ændre i vores sociallovgivning med snævre flertal. Men hvis er ansvaret? Det vil ingen her i denne sal være i tvivl om. Det er nok også derfor, hr. Albertsen er så pikeret over, at vi er nogle partier, som er parate til at vise en mere social holdning end socialdemokratiet, at vi er nogle partier, som er klar over, at her er en ting, der skal rettes på, og vi lader os ikke skræmme i et musehul, fordi hr. Albertsen står heroppe og prøver på at få os til at kravle derned.

Jeg vil også gerne spørge: forholder det sig virkelig sådan, at når det drejer sig om et forholdsvis lille antal, som der ikke er mange stemmer i, så bekymrer det ikke socialdemokratiet så meget, om der er tale om en rimelig behandling af de pågældende handicappede?

Omkostningerne ved beslutningsforslagets gennemførelse kan vi skændes længe om, og jeg vil da gerne sige her til fru Aase Olesen og til hr. Albertsen, at vi selvfølgelig står ved de udgifter, som er forbundet med at gennemføre beslutningsforslaget.

Venstre har stemt for finanslovsforslaget. Vi må bestemt også med vores kvota kunne gøre krav på en del af lovreserven, og dér må vi da kunne hente pengene. Vi oplever jo, at socialdemokratiet kommer med det ene forslag efter det andet uden at henvise til,

hvor dækningen skal komme fra. Tilbage står – uanset hr. Albertsens undersøgelse over, hvor meget kontanthjælp laveste invalidepensionsmodtagere har modtaget – at det stadig væk ikke er en faktisk undersøgelse.

Det samme gælder socialministerens; det er ikke en undersøgelse, hvor man har alle relevante tal med, og det kunne da være interessant at spørge, om det ikke kan lade sig gøre over den nye bistandslovsstatistik at få dem indhentet. Jeg skal her henvise til venstres betænkningssbidrag, som en række partier har tilsluttet sig. Vi får jo senere en behandling af dette, når det skal udmøntes i et konkret lovforslag. Lad os så få alle relevante tal på bordet.

Som sagt finder venstre, at der med vedtagelsen af dette beslutningsforslag sker en rimelighedshandling.

Birthe Hansen (SF):

På baggrund af de sidste dages megen snak om hensigter og mål må jeg sige, at jeg er så tilpas naiv, at det at være ordfører vedrørende et beslutningsforslag fra SF om afskaffelse af laveste invalidepension og arbejdet hermed i udvalget helt klart for mit og SFs vedkommende alene har tjent formålet at forbedre de økonomisk dårlige forhold, som størsteparten af modtagere af laveste invalidepension lever under. Når vi så under første behandling og under udvalgsarbejdet opdager, at andre partier socialpolitisk er enige med SF i forslaget om afskaffelse af laveste invalidepension, skulle man da være et slemt skarn, om ikke man glædede sig på invalidepensionisternes vegne.

Men den glæde skal hverken SF eller modtagerne af laveste invalidepension have, for nu kommer hr. Albertsen med sin løftede pegefinger og fortæller, suppleret af fru Aase Olesen, at vi, SF, befinder os i uheldigt selskab.

Til begge de ærede medlemmer vil jeg gerne sige: de mennesker, der i dag modtager laveste invalidepension, vil nok se mere på resultatet af afstemningen, der skal finde sted i dag, og først bagefter måske undre sig over, at socialdemokratiet og det radikale venstre ikke var at finde i det selskab, der afskaffede laveste invalidepension, til trods for de samme to partiers viden om, at baggrunden for