

[Albertsen]

rens skøn over, hvor kostbar den revision vil blive, der her er tale om. Det har ikke været muligt at få afklaret, hvorfor man tvivler på dette skøn, og det har ikke været muligt at få andre tal lagt på bordet.

Derfor vil jeg sætte pris på, om vi inden afstemningen om ændringsforslaget beder socialministeren redegøre for, om han yderligere kan bekræfte det skøn, han har fremlagt, således at de, der måtte ønske at få sat tal på – hvad man indtil nu ikke har gjort – får en fornemmelse af, hvad de skal stemme om; det går jeg ud fra at de er interesserede i.

Jeg har bemærket den holdning, man har indtaget over for andre udgiftsforslag, og det kan nok skræmme med hensyn til fornemmelsen af ansvarlighed eller mangelen på samme.

Jeg ville sætte pris på, om vi også fik bekræftet den holdning, som lederen af det konservative parti udtrykte, da vi behandlede et andet lovforslag, hvor han klart gav udtryk for, at de merudgifter, som der i den forbindelse var tale om – det skal vi senere drøfte – nemlig merudgifter på en 40–50 mill. kr., ville man finde en løsning på.

Jeg vil altså afvise SFs holdning og det, der deraf følger, og anbefale det ændringsforslag, som det radikale venstre og socialdemokratiet har stillet.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg skal blot gentage, at forhandlingen drejer sig om ændringsforslaget. Der bliver senere forhandling om forslaget som helhed.

Lis Møller (KF):

Jeg skal blot sige, at min gruppe ikke kan gå ind for dette ændringsforslag.

Henrik Toft (V):

Det ærede medlem hr. Albertsen tog jo allerede i går forprang på behandlingen af dette forslag. Jeg synes nok, han gik noget ud over at tale om ændringsforslaget, men hvis det skal gå efter de retningslinjer, som er beskrevet i det sidste nummer af Danske Kommuner, er vi altså ikke særlig vilde med at støtte ændringsforslaget. Derfor vil venstre stemme imod det.

Birthe Hansen (SF):

Grunden til, at socialistisk folkeparti ikke kan stemme for ændringsforslaget, kan siges meget enkelt: det har intet tilfælles med intentionerne bag det beslutningsforslag, SF har fremsat.

Askjær Jørgensen (FP):

Ændringsforslaget går ud på at udvande og ødelægge forslaget, og det er ganske urimeligt. Vi bakker helt op om at få vedtaget forslaget, som det foreligger, klart og godt, og vil advare imod, at man forsøger at udvande det på den måde. Ændringsforslaget fra socialdemokratiet og de radikale har intet med saglighed at gøre. Det er kun en bange manøvre, fordi man ikke kan lide at komme i mindretal; man prøver på den måde at ødelægge de gode intentioner, der ligger i beslutningsforslaget.

Jeg må notere mig, at socialdemokratiet og de radikale føler sig trængt op i en krog her, og jeg er godt tilfreds med, at det er lykkedes.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

CD har nøje gransket ændringsforslaget, og årsagen til, at vi ikke kan tiltræde det, er, at vi ved at gøre det ville give forhåndstilsagn til en pensionsreform, hvis indhold vi ikke kender.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre er medforslagsstiller til det eneste ændringsforslag, som er stillet, simpelt hen fordi vi mener, det er realistisk og gennemførligt, hvad vi ikke mener forslaget fra SF er. Det er ikke – kan jeg sige til hr. Askjær Jørgensens oplysning – fordi vi er bange for at komme i mindretal, eller fordi vi er trængt op i en krog, men fordi vi mener, at der i dette folketing ikke bør vedtages noget, som ikke kan føres ud i livet.

Tinning (VS):

Vi har ikke gransket ændringsforslaget særlig nøje, for det er ret tydeligt, hvad det handler om: det er en almindelig afværge-manøvre, og den slags støtter vi ikke. Vi stemmer imod det, og vi kan ikke se, at det, der i øvrigt er lagt op til, skulle være urealistisk eller uigennemførligt.

Inge Krogh (KrF):