

[Marianne Bentsen-Pedersen]

rende rundt omkring, at man syntes, det var en meget dårlig ordning, og at socialdemokratiet arbejdede meget hårdt på at komme med en ny reform, som afskaffede den slags lån. Det var det, mine forvetninger var bygget på, og ikke på nogle regeringsudtalelser. Jeg tror, at mange har stillet meget højere forventninger – jeg tror såmænd også, at undervisningsministeren har gjort det – end den SU-reform, der foreligger nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 34 stemte for, 65 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.*

(Lovforslag nr. L 95. Fremsat 5/2 82. Første behandling 17/2 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lerke (S):**

Socialdemokratiet kan ikke stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Det er for os noget væsentligt, at vores sygehusvæsen får lov til at fungere som et sygehusvæsen, der frit står til rådighed for alle borgere. Derfor kan vi ikke acceptere private betalingshospitalet. De hører ikke hjemme i sygehuskommunernes system.

Vi ser gerne, at udlandsdanskernes problemer i forbindelse med sygehusbehandling bliver løst, men til trods for at flere partier ved første behandling gav udtryk for sympati for denne del af lovforslaget, har det været svært at få øje på denne sympati under udvalgsarbejdet.

Socialdemokratiet fastholder lovforslaget uændret.

**Knud Lind (FP):**

Inden for de tidsmæssige rammer i folketingets forretningsorden angivet på side 59 skal jeg tilkendegive mit partis meninger vedrørende de ændringsforslag, der er stillet.

Fremskridtspartiet vil indledningsvis beklage, at indenrigsministeren via sit lovforslag om udlandsdanskernes ret til sygehusbehandling her i landet forsøger at indføre et forbud mod private hospitaler i form af nogle uigennemsigtige bemyndigelsesparagraffer, hvis virkelige hensigt først kommer for en dag ved nærlæsning af bemærkningerne til lovforslaget. Lovforslaget burde efter mindretallets mening have været opdelt i to lovforslag.

Fremskridtspartiet mener, at ministerens lovforslag i de anførte paragraffer umuliggør patienternes mulighed for selv at vælge læge, behandlingstidspunkt og behandlingsform. Ministerens forbud mod frit behandlingsvalg er en indskrænkning af den personlige frihed. Fremskridtspartiet mener ligesom et flertal i den danske befolkning, at mennesker, som vil ofre noget særligt på hospitalsbehandling, skal have mulighed for at gøre det, såfremt de vil betale for, hvad det koster.

Demokratiet i vestlig forstand forudsætter også og indebærer et frit forbrugsvalg, hvilket i lovforslaget bliver undermineret af socialdemokratiets sygelige trang til millimeter-