

[Tinning]

overhovedet ikke kan få reformen igennem, hvis man nu begynder at lave væsentlige ændringer. Jo – væsentlige og helt omfattende ændringer sikkert nok, men det, ændringsforslagene drejer sig om, er jo alene at sige, at der for de 18–22-årige ikke skal være binding til forældreindkomsten, når det drejer sig om stipendierne, og når det drejer sig om adgangen til de rentelette lån. Det tror vi faktisk ikke kan vælte mulighederne for at få denne reform ført ud i livet. Men jeg vil gerne høre, hvis undervisningsministeren kan fortælle, at det modsatte er tilfældet.

Vi har selvfølgelig også bemærket, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Jørgen Jensen, stillede i udsigt, at der helt klart vil ske forbedringer på dette område i takt med de økonomiske muligheder herfor. Nu er det jo sådan, at vi igennem mange år har erfaret, hvad det betyder, når man skal lave forbedringer i takt med, at en socialdemokratisk regering kan finde de økonomiske muligheder herfor. Jeg tror ærligt talt ikke, der bliver tale om alverden. Jeg er selvfølgelig glad for, hvis vi slipper for forringelser af SU-ordningen i den næste samling, men har i øvrigt ikke større fidus til, at der skulle komme meget ud af det. Derfor støtter vi gerne den meget begrænsede forbedring, som ligger i ændringsforslagene fra venstre og de konservative. Vi har selv sammen med SF i øvrigt fremsat et meget mere omfattende SU-forslag – det skal jeg ikke komme nærmere ind på her – men det er klart, at det, som man også ved, indeholder et punkt om, at der bør være uafhængighed af forældreindtægten.

Vi vil gerne være med til at diskutere, om vi kan lave en eller anden aftale, eller hvad man nu skal kalde det, om enten forældre-uafhængighed eller en lavere rentesats inden tredjebehandlingen af disse sager. Der ligger ikke i vores tilslutning til ændringsforslaget fra venstre og de konservative nogen som helst åbning over for det, hr. Tørnæs var inde på, nemlig at så må vi prøve at finde pengene nogle andre steder inden for uddannelsesområdet. Der er efterhånden skåret så meget ned og har været det i mange år, at der faktisk stort set ikke er flere penge at hente dér.

Der var selvfølgelig den mulighed, at man holdt op med sin tilskuds politik f.eks. i forhold til praktikpladserne, men det er som bekendt noget naivt.

**Chr. Christensen (KrF):**

Som bekendt har vi fra kristeligt folkepartis side selv fremsat forslag til ændring af loven om Statens Uddannelsesstøtte, og et af hovedelementerne i dette forslag var netop, at vi skulle have en studiestøtte, der var uafhængig af forældrenes økonomiske forhold. Jeg argumenterede dengang for, hvorfor vi mente det sådan, og i det ændringsforslag, der nu foreligger fra det konservative folkeparti og venstre, er der jo de samme takter; derfor kan vi stemme for dette ændringsforslag.

Skulle det gå sådan, at dette ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi bede om at få lovforslaget tilbage til udvalget med henblik på at stille ændringsforslag til tredje behandling.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg kan ikke gå ind for det ændringsforslag, der er stillet af venstre og de konservative, dels af de samme årsager som den socialdemokratiske ordfører nævnte i sit indlæg, dels fordi det ikke er gennemarbejdet ordentligt i forhold til det nuværende indtægtsgrænsekriterium, som vil give nogle helt utilsigtede forvridninger, hvis dette ændringsforslag skulle blive vedtaget.

Hr. Tørnæs mente, at det lovforslag, der foreligger her, er langtfra tilstrækkeligt. Det er jo ikke nogen ny oplysning; det vil hr. Tørnæs stort set kunne læse i den tale, hvormed jeg lagde forslaget frem på folketingets bord; jeg har aldrig foregivet, at dette skulle være tilstrækkeligt, endside at det skulle være den sidste forbedring af uddannelsesstøtten.

Problemet ved uddannelsesstøtten er, at vi har en række store problemer, som er meget kostbare, og derfor må vi tage fat på dem lidt efter lidt; vi kan ikke klare det hele på én gang.

Hr. Tørnæs gav udtryk for, at forslaget kunne finansieres ved de mange uddannelsesprojekter, der sættes op, og som venstre ikke finder er rigtige. Jeg ved ikke, hvad hr. Tørnæs mente, men jeg har prøvet at spekulere på det, siden hr. Tørnæs sagde det, og jeg kan erindre Panuminstituttet, som venstre efterhånden har brugt til at finansiere mange andre ting med, og måske arkitektskolen i Århus, som venstre også har været uenig i, men hvis det gælder ungdomsuddannelserne,