

[Ministeren for skatter og afgifter]

med mistænkeliggørelse og misforståelser. Det bidrager kun til det ene at skabe et fjendskab mod samfundet på grundlag af disse mistænkeliggørelser og misforståelser og en politisk atmosfære, der, hvis den fortættes og den bliver almindelig politisk stil, er den atmosfære, der ikke avler saglig politisk debat, men terrorisme i et samfund.

Man har også, og det synes jeg er dybt ulykkeligt, skabt nogle helt urealistiske forventninger hos en uheldig og ulykkelig familie om, at dette politiske one-man-show kunne føre til resultater.

Nu kommer man altså her ved andenbehandlingen, hvad der også er meget karakteristisk for den måde, hele den sag har været grebet an på, når en masse af de påstande og antagelser og konstruktioner, man har stillet op forud, er brudt sammen under udvalgsbehandlingen, med nogle nye talkonstruktioner, som ikke har været bragt ind i debatten før, og håber, at det skulle skabe et politisk genembrud. Jeg tror, hr. Anders Poulsen kan blive danmarksmester i den form for politik, men jeg synes ikke, det er nogen efterstræbelsesværdig titel.

At vi så har fået en eksercits i forskellige dybt formalistiske betragtninger fra hr. Anders Poulsens side og fra hr. Dohrmanns side om, hvad man skulle gøre og hvad man ikke skulle gøre ved udmålingen af en sådan erstatning, det skal jeg ikke fordybe mig i, for det, der er interessant, er selvfølgelig: hvordan har dækningen været? Hvordan har familiens økonomiske situation været efter den ekspropriation, hvordan har skatten påvirket det, og hvordan så det ud i forhold til værdien af den ejendom?

Jeg har ikke mere at sige om det. Jeg kan kun tilslutte mig den opfordring af hensyn til familien og af hensyn til den offentlige debat, der lå fra hr. Karl Niensens side, om at trække forslaget tilbage. Ellers må det jo gå sin gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af bindingsperioden for medarbejderaktier m.v.

[Af Dyremose (KF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 44. Fremsat 9/3 82. Første behandling 31/3 82. Betænkning 14/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dyremose (KF):

Da vi fremsatte dette forholdsvis beskedne forslag om at nedbringe bindingsperioden for medarbejderaktier fra fem til tre år, havde vi et håb om at få et flertal for forslaget. Når man ser på betænkningen, må man konstatere, at det ikke bliver tilfældet, men det kan da i sig selv være nyttigt at få konstateret, at det radikale venstre og fremskridtspartiet ikke vil være med til at forbedre medarbejderaktieordningerne – med forskellige begrundelser. Vi beklager selvfølgelig, at vi ikke fik flertallet, men må konstatere, at der så er skabt klarhed over de forskellige partiers holdning.

Når vi beklager det, er det bl. a., fordi skatteministeren har leveret en vældig god begrundelse for, at man burde nedsætte bindingsperioden. Det har han gjort i svaret på udvalgets spørgsmål nr. 3, hvor skatteministeren bl. a. skriver:

»Endvidere må man være opmærksom på, at 5 års båndlæggelsesperioden kan indebære en ikke uvæsentlig kursrisiko. Sker der således i båndlæggelsesperioden et sådant fald i medarbejderaktiernes kursværdi, at de ansatte ved afståelse af aktierne – eller ved en eventuel likvidation af selskabet – må konstatere et tab, vil dette tab efter de nye aktie-