

[Anders Poulsen]

ning end hjemlet i loven. Det må jeg nok bede om statsrevisorens bemærkninger til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Statsrevisoren er jo identisk med folketingsmedlemmet, og folketingsmedlemmet og statsrevisoren er identisk med mig. Jeg vil foretrække at svare som den, jeg er: Bernhard Baunsgaard.

Vil hr. Anders Poulsen virkelig påstå, at det skulle være rimeligt at udbetale af de offentlige kasser 1,2 mill. kr. for værdier på 585.000 kr.? Tror man, at noget medlem eller nogen borger i Danmark ville anbefale det? Nej. Men jeg tror fortsat, at disse borgere har taget hensyn til, at der skal betales 455.000 kr. i skat. Ét er jo, at man fastsætter noget herinde og håber på, at det bliver administreret på den måde, men det er da heldigvis mennesker, der sidder derude og administrerer det.

Tilbage står spørgsmålet, som hr. Anders Poulsen ikke ville gå ind på: når man ejer værdier for 585.000 kr. og man får udbetalt 755.000 kr., har man så ikke fået fuld erstatning? Efter min opfattelse jo. Man kan ikke forlange mere.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg spurgte statsrevisor hr. Bernhard Baunsgaard, om han ville undersøge, om der var udbetalt større erstatning, end loven hjemlede mulighed for. Det svarede hr. Bernhard Baunsgaard mig ikke på.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard ikke vil foretage denne undersøgelse i statsrevisionen, så må jeg nok sige, at vi er nødt til at tage de beregninger, hr. Bernhard Baunsgaard i denne sag har stillet op, med et særdeles stort forbehold.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, for de beregninger har jeg jo ikke opstillet. De beregninger har hr. Anders Poulsens parti været med til at lægge principperne for herinde, dengang man vedtog reglen om kontantvurdering. Sådan ligger det. Jeg kan vist gentage: jeg synes, den danske stat i alle sine forhold skal optræde menneskeligt.

Jeg mener, at den har optrådt menneskeligt her. Skulle jeg så som statsrevisor derefter være umenneskelig? Hvis hr. Anders Poulsen ønsker, at der skal rejses erstatningssag, så Surløkkefamilien skal aflevere mere, så gør jeg opmærksom på, at hr. Anders Poulsen har en statsrevisor, der tilhører samme parti som han. Så kan han henvende sig til ham. Jeg ønsker ikke, at Surløkkefamilien skal rammes af flere ulykker.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Jeg skal oplyse hr. Dohrmann om, at det er sædvanligt, at ministeren tager ordet til sidst. Det er derfor, jeg ikke har svaret hr. Dohrmann under udvekslingen af de korte bemærkninger. I øvrigt har jeg meget lidt at tilføje til det, der er blevet sagt af hr. Karl Nielsen og af hr. Bernhard Baunsgaard og af hr. Rahbæk Møller om betimeligheden og anstændigheden i at føre dette lovforslag frem. Jeg er enig med hr. Karl Nielsen i, at det værdigste, der kunne ske, var, hvis forslagsstillerne selv trak det. Dette lovforslag handler om Surløkke, også fra hr. Anders Poulsens side, udpræget fra hr. Anders Poulsens side, uanset om han vil indrømme det, og uanset om hr. Hagen Hagensen kan lide det eller ej. Det kan han helt forståeligt ikke lide.

Jeg har noteret mig, at der ikke har været ordførere på talerstolen for to af forslagspartierne: kristeligt folkeparti og CD. Jeg noterede mig også under førstebehandlingen, at ordføreren for kristeligt folkeparti ikke var enig med kristeligt folkeparti. Det tager jeg som et sundhedstegn. Både det, der skete under førstebehandlingen, og det, der er sket i dag, må være udtryk for, at den udvalgsbehandling, der har fundet sted, har afklaret nogle ting og har demonstreret – også for medforslagsstillerne – at hr. Anders Poulsen var ude i et mindre godt ærinde, da han førte dette lovforslag frem og lokkede nogle andre med.

Jeg skal kun i parentes bemærke, at forsoget på at rejse Surløkkesagen på denne måde parallelt med den anmodning om lempelse og eftergivelse af den særlige indkomstskat, som hr. Anders Poulsen jo også har været – hvad hedder det? – politisk advokat for, er blevet fulgt op af en hetzagtig kampagne i visse dele af pressen. Der er blevet disket op