

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan da godt prøve. Undertiden anstiller man sig jo mere tungnem, end man er.

Denne sag har været ført på, at der ikke var ydet fuld erstatning. Den har været ført på en bestemt gård og et bestemt forhold, og dette forhold har vist, at der er plads til fuld erstatning. Der er ikke andet at sige. Så må vi have nogle andre eksempler frem, og så gentager jeg, hvad jeg sagde ved første behandling: Kan det sandsynliggøres, at der ikke er ydet rimelig og fuld erstatning? Så er jeg til at få i tale, ellers ikke. Det er der ikke noget kunstigt i. Jeg gør opmærksom på, at den undersøgelse, vi har foretaget i udvalget på grundlag af de papirer, som hr. Anders Poulsen mente det var nødvendigt for os at få, viste, at der var plads til både skat og fuld erstatning.

For at man nu ikke skal blive ved at snakke udenom, vil jeg gerne spørge direkte: når man har værdier for 585.000 kr. og man får udbetalt 1.210.000 kr. minus 455.000 kr. i skat, altså 755.000 kr., er det så ikke fuld erstatning? Efter min mening jo.

Hr. Anders Poulsen siger, at han gerne ville have talt om det generelle, men at det var hr. Karl Nielsens skyld, at han ikke gjorde det, for hr. Karl Nielsen havde jo ordet før ham. Hvad så i udvalget? Var det også hr. Karl Nielsens skyld, at det eneste, vi har fået oplyst, er et eneste, bestemt forhold, der har vist, at der var plads til fuld erstatning? Er det også hr. Karl Nielsens skyld? Eller er det bare manglende evne hos den mand, som påtog sig at lede undersøgelsen?

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Nu må jeg sige, at hr. Bernhard Baunsgaard taler imod bedre vidende. Jeg har lige stået heroppe og klart meddelt, at lovforslaget drejede sig om selve princippet, kapitalvindingskat eller ej. Hr. Bernhard Baunsgaard nævner derefter, at denne sag drejer sig om spørgsmålet om fuld erstatning, og at den drejer sig om den enkelte ejendom. Det er altså i strid med det, jeg har forsøgt for et øjeblik siden at forklare hr. Bernhard Baunsgaard.

Med hensyn til spørgsmålet om fuld erstatning siger hr. Bernhard Baunsgaard nu, at han mener, det er bevist, at der er givet fuld erstatning, når der efter skat er taget en erstatningssum på 750.000 kr. hjem. Jeg må altså minde om, at fuld erstatning i denne relation er 1,2 mill. kr., altså beløbet uden skat. Må jeg så spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han mener, der er givet en overerstatning, når der er givet en erstatningssum på 1,2 mill. kr. og hr. Bernhard Baunsgaard fortsat mener, at der er tale om fuld erstatning omkring 750.000 kr.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Regnestykker om fuld erstatning eller ej skal jeg slet ikke tage stilling til overhovedet. Jeg ønsker, at der tages stilling til: skal der betales skat af ekspropriationserstatninger, eller skal der ikke, når de i øvrigt er udmålt på ens basis? Det ville jeg så gerne have et svar på fra hr. Bernhard Baunsgaard. Det svarer han ikke på. Jeg giver op nu, for jeg ved, at det ikke er, fordi hr. Bernhard Baunsgaard ikke kan, men det er, fordi han ikke vil svare på det, der bliver spurgt om. Det er ikke manglende evne – det kan man tilgive. Det er manglende vilje – det er sværere at tilgive. Jeg kommer til at tænke på, når vi er ved fejltagelser, at der er en gammel latinsk sentens, som hr. Bernhard Baunsgaard sikkert kan bedre end jeg:

»Errare humanum est, sed in errore perseverare turpe est.«

Det er oversat: »At fejle er menneskeligt, men at fremture i fejlen er skændigt.«

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Errare humanum est«. Javel, men der findes også en anden fortsættelse, hvori det hedder: »Det er dyrisk at fortsætte«. Jeg tror virkelig, det er det, hr. Hagen Hagensen er inde på nu.

Vi har en lov, som man foreslår ophævet med tilbagevirkende kraft. Jeg siger: det vil jeg være med til, hvis det sandsynliggøres, at der er sket uret mod disse mennesker. Den mand, som fremsætter og som har været ledende i at fabrikere forslaget, hr. Anders Poulsen, holder sig til én eneste konkret sag,