

[Dohrmann]

Bernhard Baunsgaard jo også i Jydske Tidende den 28. februar 1982. Baggrunden for de udtalelser, hr. Anders Poulsen kom med, var, at dengang var der tale om, at vi skulle komme med et lovforslag, som kun omhandlede Surløkkefamilien. Da fandt hr. Bernhard Baunsgaard det smuthul, at han sagde nej, det kan det radikale venstre ikke stemme for; skal vi vedtage noget, så skal det være generelt, så skal det radikale venstre nok stemme for det.

Jeg vil sige, at det radikale venstre har i denne sag oprådt belastende for folkestyret. Man udtaler sig i øst, man udtaler sig i vest. Men den dag, hvor man endelig skal til at tage stilling i sagen, krymper man sig som radikal, for så kunne man ikke undslå sig. Man kunne selvfølgelig have valgt at undlade at stemme, og det forbavser mig egentlig, at man ikke har gjort det.

Hvorom alting er, dette lovforslag burde vedtages, og det radikale venstre burde naturligvis have støttet det, som man tidligere har udtalt, før det lå som lovforslag. Vi håber som sagt, at en fornyet udvalgsbehandling kan medføre, at det radikale venstre får øjnene op for, at man opfører sig umoralsk og nedværdigende for folkestyret i denne sag.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kender vi jo fra fremskridtspartiet. Når man ikke har argumenterne, så prøver man at gribe til de grove ord. Jeg skal ikke spilde mere tid på fremskridtspartiet.

Jeg vil gerne først sige noget principielt om denne sag. Hr. Hagen Hagensen udtalte, at han forstod ikke, at jeg ikke havde udtalt mig om det principielle, om jeg finder det rimeligt, at ekspropriationserstatninger, alt taget i betragtning, pålægges kapitalvindingskat. Ja men det gør jeg ikke, for det har hr. Anders Poulsen ikke givet mig lejlighed til. Der er fremsat et lovforslag, der vel bygger på, at man for et bestemt tidsrum skal fritage nogle ekspropriationserstatninger for kapitalvindingskat, men man har udelukkende ført denne sag fra hr. Anders Poulsens side på Surløkkegården. Jeg udtalte ved første behandling af forslaget og skal gerne gentage her, at hvis det kan sandsynliggøres, at Surløkkefamilien, der bruges som eksempel, ikke har fået en rimelig erstatning, så vil jeg gerne

være med til at gennemføre en lovændring. Det er til overdådighed bevist, at man har opfyldt lovens ord om fuld erstatning.

Vi har i udvalget efter de papirer, vi har fået overladt af hr. Anders Poulsen, fået at vide, at ekspropriationserstatningen er 1.210.000 kr. Fra dette beløb skal der trækkes en kapitalvindingskat på 455.000 kr. Tilbage er 755.000 kr. Vi har fået at vide, at familien forlangte omvurdering ved 16. alm. vurdering, fordi man fandt, at den første vurdering var for lav – måske, som hr. Anders Poulsen siger, fordi man ville have vurderet nogle herlighedsværdier, jeg tror, det var det udtryk, hr. Anders Poulsen brugte – højt. Den blev omvurderet. Efter omvurderingen bliver den så solgt. Omvurderingens vurderingspris bliver lagt til grund, og i almindelig handel ville denne pris have været 585.000 kr. For dette får man udbetalt 755.000 kr. Med andre ord 170.000 kr. mere, end man ville have kunnet få i almindelig handel. Er dette ikke fuld erstatning? Efter min mening jo. Hr. Anders Poulsen kan ikke for alvor mene, at det ikke er fuld erstatning.

Vi kan se på hektarprisen. Der er betalt inklusive skat 106.700 kr. pr. ha for Surløkkegården. Den almindelige handelspris, den gennemsnitlige handelspris for alle handler med gårde af tilsvarende størrelse i Sønderjylland, var i samme tidsrum 45.900 kr. pr. ha. Er der ikke plads til 32.000 kr. i skat pr. ha, når man får 106.700 kr.? Efter min opfattelse: jo, det er der.

Jeg finder det meget beklageligt, at et parti i dette ting vil vælge at bruge én familie, sådan som hr. Anders Poulsen har gjort det i denne sag, men når man gør det, så må man også finde sig i, at samtlige papirer kommer frem. Jeg skal være meget skånsom, for der er et hensyn at tage til familien, men når denne familie får at vide, at man for at få henstand er nødt til at investere 300.000–400.000 kr., så er det ikke et fornuftigt råd. Man er naturligvis nødt til at stille det spørgsmål ved enhver investering: kan den forrente sig? Ikke spørgsmålet: kan vi få henstand? Skat er noget, der skal betales; ikke noget, man bare skal sørge for at få henstand med.

Jeg har gennemgået denne sag. Jeg har gennemgået de oplysninger, som hr. Anders Poulsen har forsynet udvalget med, jeg har talt med familien i en time, jeg har talt med