

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg skal nok bære mit eget ansvar. Det, denne sag drejer sig om, det, lovforslaget drejer sig om, er: skal kapitalvindingsskatten fjernes med tilbagevirkende kraft – ja eller nej? Det betækningsbidrag, der er afgivet bl. a. af hr. Bernhard Baunsgaard i denne sag, har kun periferisk relation til det, lovforslaget virkelig drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hr. Anders Poulsens ansvar er det, hvis der ikke i udvalget er fremlagt alt det materiale, der er nødvendigt for at dømme om denne sag om Surløkkefamilien, som venstre har lagt op. Ellers kunne hr. Anders Poulsen have svaret, dengang jeg bad ham om at påtage sig ledelsen: jeg er ikke i stand til det, for det har jeg ikke kapacitet til, det har jeg ikke viden nok til. Dengang var man parat til det, men bagefter, når man ikke får det resultat, man ønsker, så siger man: det er de andres skyld.

**Dohrmann (FP):**

Det er forholdsvis længe siden, denne sag har været til første behandling, og selv om jeg ikke er medlem af skatte- og afgiftsudvalget, så må jeg godt nok sige, at det chokerer mig en hel del, at to så fremtrædende medlemmer af udvalget kan komme i diskussion om, hvorvidt sagen overhovedet er ordentligt undersøgt. Derfor vil jeg da gerne på fremskridtspartiets vegne anmode om, at sagen kommer tilbage til udvalget, for som landet ligger nu, hvor der er et flertal imod lovforslaget, er der alt at vinde og intet at tabe ved at diskutere sagen igennem endnu en gang og undersøge de ting, som der måske er uklarhed om.

Desværre er det jo sådan, at Danmarks Riges Grundlov, som vi vel ellers alle sammen er grumme stolte af, desværre kan tolkes på mange forskellige måder. Lad os tage § 73 – og jeg citerer stk. 1:

»Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.«

Det, man diskuterer her, er: hvad er fuld erstatning? For os, der ikke har en højere uddannelse og ikke bevæger os i de højere snirkler, som visse akademikere gør – først og fremmest i folketinget – så er fuld erstatning altså, at hvis man bliver tvunget til at forlade sin ejendom af den ene eller anden grund, så skal man uden at blive økonomisk dårligere stillet kunne etablere sig et andet sted.

Hr. Hagen Hagensen siger, at han er ked af, at man diskuterer Surløkkesagen meget i forbindelse med dette lovforslag. Det kan ikke undgås, for lige så ulykkelig den sag er for den enkelte familie, lige så glimrende er sagen ved, at endelig er det lykkedes at komme med et eksempel, hvor alle, som ikke er politikere og først og fremmest socialdemokrater og radikale, kan forstå, at der er noget ravsuskende galt, som heldigvis er blevet ændret nu.

Det, Surløkkefamilien blev udsat for, var jo, som vi alle sammen ved, at Allsundbroen kom. Familien blev tvunget til at flytte. Det er der ikke noget at gøre ved. Det sker i enkelte tilfælde. Hr. Karl Nielsen står heroppe og siger – det står i øvrigt også i betækningsbidraget –: socialdemokratiet mener, at hvis folk bliver udsat for den slags ting, så skal de have fuld erstatning. Fakta er – uden at bruge de mange tal, man diskuterer – at hvis familien ikke får eftergivet denne skat, er den tvunget til at forlade den nye ejendom, den har købt. Det er sagen i en nødde-skal.

Jeg har godt nok lagt mærke til, at hr. Bernhard Baunsgaard m. fl. går og siger, at familien ikke har opført sig videre fornuftigt økonomisk, eller at den har disponeret forkert. Må jeg spørge: tror hr. Bernhard Baunsgaard ærlig talt ikke, at den enkelte familie bedre selv er i stand til at afgøre, hvad der er fornuftigt, end folketingsmedlemmer, som sidder herinde og læser nogle referater og læser nogle aviser og artikler og i øvrigt udtaler sig i både øst og vest, er i stand til? Jeg har svært ved at forestille mig, at nogen som helst bevidst stiller sig selv ringere for at få eftergivet en skat.

Det har været fremme – det er hr. Bernhard Baunsgaard også fremme med i nogle avisartikler – at man har købt for dyrt og hist op og her ned. Som hr. Anders Poulsen ganske rigtigt gør opmærksom på, var hr.