

[Anders Poulsen]

det, bl. a. fordi hr. Karl Nielsen heroppefra rettede et, synes jeg, ganske usagligt angreb på mig. Jeg vil også sige, at udvalgsarbejdet har fået en lidt mærkelig afslutning, netop fordi flertallet, herunder regeringspartiet, ikke går ind på det, lovforslaget virkelig drejer sig om, men tværtimod går ind på opgørelsen af erstatningssummens størrelse.

Derfor vil jeg gerne her til indledning sige, at det står altså fast efter udvalgsarbejdet, efter afgivelse af betænkning, at det fortsat er sådan for den ejendom, der er brugt som eksempel i denne forbindelse, at kapitalvindingskatten tager omkring 40 pct. af erstatningssummen. Tilbage er 60 pct. af erstatningssummen at gå ud og købe erstatningsejendom for.

Jeg synes også, der kan være grund til at sætte spørgsmålstegn ved, hvad flertallet egentlig har undersøgt, når man går ind på erstatningssummens størrelse. Har man foretaget nogen undersøgelse i den forbindelse? Ja, man har foretaget nogle undersøgelser af ejendomsvurderingerne, salgsstatistikens gennemsnitstal osv. De er udtrykt dels i bilag til betænkningen, dels i bilag, der er fremkommet under udvalgsarbejdet, og der er endda fremkommet bilag efter betækningsafgivelsen, bilag 13, som måske er et af de væsentligste.

Hvis vi går lidt mere i dybden med dette, hvad viser dette bilag så? Ja, det viser tydeligt, at den ejendom, vi bruger som eksempel her, Surløkkeejendommen, med hensyn til jordkvalitet ligger betydelig over gennemsnittet, selv om vi måler i forhold til ejendomme mellem 5 og 15 ha, eller vi tager kategorien 10 til 15 ha. Hvis vi ser på forskelsværdien, altså stort set bygningsværdien, så er det det samme billede, og vi ved jo godt, at når vi har med ejendomme at gøre, der ligger over gennemsnittet, så egner de officielle ejendomsvurderinger sig faktisk ikke særlig godt til at foretage denne sammenligning med. Der er en tilbøjelighed til, at de bedre ejendomme bliver trykket lidt, og de mindre gode ejendomme, de, der ligger under gennemsnittet, bliver hævet en lille smule. Men det er såmænd ikke det afgørende i denne forbindelse. Nej, det, der er afgørende, er, at i den konklusion, man kommer til i sit betækningsbidrag, hvor man bygger på disse statistikker, siger man: heraf kan vi se, at Surløkkefamilien har fået tiltrækkelig erstat-

ning. Det eneste, man kan se af denne statistik, er, at der ikke er for god overensstemmelse imellem ejendomsvurderingerne og erstatningssummen. Længere kan man sagligt set ikke gå.

Vi ved også, at det, der var gældende for denne ejendom, var noget, som ikke findes hos gennemsnitsejendomme, nemlig en ganske speciel beliggenhedsværdi, det, vi i vurderingsproget kalder herlighedsværdi. Det er det meget vanskeligt at værdifastsætte ved de officielle ejendomsvurderinger. Hvis vi f. eks. gør det, at vi går tilbage til købet af denne ejendom i 1958, så kan vi jo se, at den blev købt for godt og vel det dobbelte af ejendomsvurderingen, hvis vi regner om i normalprioriteret stand. Vi kan også se, at i 1978 blev ejendommen afstået for godt og vel det dobbelte, stadig hvis vi regner i normalprioriteret stand. Hvad siger det os? Det siger os faktisk, at de specielle værdier, der har været for denne ejendom, ikke har været medtaget i ejendomsvurderingen i alle årene. Går vi frem til 1977-vurderingen, så kan vi se, at der skete en forhøjelse af vurderingen med omkring 25 pct. Det var egentlig først dér, man i ejendomsvurderingerne fik denne specielle herlighedsværdi ind. Hvorfor kom den først ind dér? Hvorfor kom den ikke ind på et tidligere tidspunkt? Hvorfor kom den f. eks. ikke ind i 1965-vurderingen, som er udgangspunktet for beregningen af kapitalvindingskat?

Har man undersøgt disse forhold fra flertallets side? Nej, det har man ikke. Har man undersøgt disse forhold fra skatteministerens side? Nej, det har man ikke. Derfor må jeg nok sige, når der tales om saglighed eller usaglighed i denne forbindelse, at det usaglige efter min bedømmelse bør placeres et ganske andet sted end dér, hvor hr. Karl Nielsen forsøgte at placere det.

Hvad får det, jeg her nævner, til følge? Det får i virkeligheden til følge, at hvis man ikke vedtager lovforslaget om kapitalvindingsbeskatning, så inddrager man kapitalgevinsten et forkert sted. Som jeg har nævnt, blev Surløkkeejendommen købt i 1958, og der blev betalt for denne specielle værdi ved netop denne ejendom i dyre domme, og ved afståelsen i 1978 erstatter man godt nok denne særlige værdi, det fremgår af erstatningssummen, også når man sætter erstatningssummen i forhold til ejendomsvurderingerne,