

[Karl Nielsen]

betimeligt at tage dette forslag tilbage på nuværende tidspunkt.

Jeg har bemærket i betænkningen, at de konservative ikke er med i flertallet: de er med som forslagsstillere til selve forslaget, men de konservative har deres eget betækningsbidrag. Det tager jeg som udtryk for, at det konservative folkeparti ikke støtter den sag i den form, den er kørt her i tinget. Jeg vil da godt spørge hr. Hagen Hagensen, om ikke det er en korrekt opfattelse, at når man har sit eget betækningsbidrag med det ordvalg, der er anvendt i betækningsbidraget, så er det udtryk for, at man synes, at denne sag er behandlet på en ganske urimelig og forkert måde.

Jeg har selvfølgelig også bemærket, at CD og kristeligt folkeparti er med i flertalsbetækningsbidraget. Jeg synes også, disse to partier burde overveje, om ikke det var betimeligt, at man tog sagen af dagsordenen, altså fik den fjernet fra tinget. Det er især, synes jeg, lidt underligt at se kristeligt folkeparti her – nu er der vist ingen til stede her i salen fra kristeligt folkeparti – for det er jo et parti, der normalt fører sig frem med, at det står for den største retfærdighed og saglighed. Er der noget, der ikke findes i denne sag, som den er kørt frem, så er det saglighed. Det kan ses dels af de tal, som er fremlagt af mig ved første behandling, dels af det bilag, statsskattedirektoratet har fremlagt i sagen.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tænkte nok, at det kom til at gå på den måde, at denne behandling, som vi nu skal have af et forslag, der vedrører fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger for en tidsperiode, der går tilbage til 1. januar 1978, skulle blive en debat om Surløkkesagen.

Det er korrekt, at det i fremsættelsen er nævnt, at forslaget bl. a. har udgangspunkt i Surløkkesagen, men forslaget drejer sig om alle dem, der har fået eksproprieret ejendom efter 1. januar 1978; det var det, man skulle tage stilling til.

Det er korrekt, når hr. Karl Nielsen siger, at det konservative folkeparti har givet sit eget betækningsbidrag i denne sag og har fastholdt det, vi hele tiden har sagt, både da vi drøftede ændringer af lovgivningen i 1979

og forud for det, og også da vi nu har drøftet denne sag, nemlig at vi finder, at tilbageførelse af beskatning af ekspropriationserstatninger bør gå helt tilbage til 1973, da man genindførte beskatning af ekspropriationserstatninger efter en skattefri periode.

Jeg beklager, at man med dette forslag fra mange sider er faldet for fristelsen til alene at drøfte spørgsmålet om Surløkkesagen og personerne i denne. Jeg mener, at der er mange andre, der kunne have samme gode grund til at sige, at det, der blev eksproprieret fra dem, skulle der ikke svares skat af. Vi er rede til at støtte den hvilken som helst lovgivning, der måtte gøre noget af den uret god igen over for dem, man har taget skat af, når man har eksproprieret deres ejendom, således at jeg måtte hævde, at dette forslag, der ganske vist ikke vedrører hele tidsperioden tilbage til 1973, havde den mening dog at gøre det godt for en del af dem, mod hvem man har gjort uret. Jeg kan derfor helt og fuldt holde mig til det betækningsbidrag, vi har givet. Det er kort, men det vedrører sagen, som den er, nemlig en tidsperiode, for hvilken man ønsker at fritage for beskatning af ekspropriationserstatninger.

Jeg beklager, at flertallet, der afviser forslaget, har ladet sig forlede til alene at drøfte Surløkkesagen i det betækningsbidrag, de har givet, ligesom jeg ikke forstår det mindretal inden for flertallet, det radikale venstre, der også går ind på Surløkkesagen, om end jeg ellers har forstået, at partiet ville drøfte spørgsmålet, om man skulle ophæve skat af ekspropriationserstatninger tilbage i tiden. Det tager man i og for sig ikke stilling til, man lader det hele gå på den enkelte sag. Det finder jeg forkert.

Jeg skal med de bemærkninger, jeg her har gjort, sige, at jeg finder, der er god grund til at gøre erstatning for ekspropriationer skattefri så langt tilbage i tiden, som man kan få dette ting til at stemme om det, i dette tilfælde til 1. januar 1978.

Anders Poulsen (V):

Først vil jeg henvise til vores betækningsbidrag, som klart udtrykker det, denne sag drejer sig om, nemlig lovgivningsspørgsmålet, spørgsmålet om fjernelse af kapitalvindingskatten generelt halvandet år tilbage. Men det er desværre ikke nok at henvise til