

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger).

[Af Anders Poulsen (V), Hagen Hagensen (KF), Dohrmann (FP), Bollmann (CD) og Chr. Christensen (KrF)].

(Lovforslag nr. L 161. Fremsat 23/3 82. Første behandling 20/4 82. Betænkning 14/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Her ved anden behandling skal jeg på socialdemokratiets vegne sige, at vi ikke har ændret holdning i forhold til, hvad vi sagde ved første behandling.

Vi har fra starten bemærket, at en af forslagsstillerne, nemlig hr. Anders Poulsen, alene har fremsat forslaget for at få Surløkkesagen frem til debat. Vedrørende selve Surløkkesagen må vi fastholde, at ejeren ved ekspropriationen har fået en særdeles god behandling i økonomisk henseende. Hr. Anders Poulsen har ikke formået at fremlægge et materiale, som rokker ved denne holdning.

Vi har i skatte- og afgiftsudvalget modtaget et meget vigtigt dokument, nemlig bilag 9, hvor statsskattedirektoratet klart beviser, hvad vi sagde ved førstebehandlingen, nemlig at der er udbetalt en særdeles rimelig erstatning ved ekspropriationen af Surløkke. I

bilaget oplyser statsskattedirektoratet, at der i andet halvår af 1978, altså på tidspunktet for ekspropriationen, i Sønderjyllands søndre skyldkreds er solgt 8 ejendomme med et arealtilliggende på mellem 5 og 15 ha, og disse ejendomme er solgt til 27,4 pct. over 16. alm. vurdering og med en handelsværdi pr. hektar på 55.000 kr. Her skal vi sammenligne med Surløkke, som er på 13,8 ha, og vi ved, at Surløkkes ekspropriationserstatning lød på 1.210.000 kr. Det ligger altså 115 pct. over 16. alm. vurdering, og det giver en hektarpris på over 106.000 kr., altså mere end dobbelt så meget som øvrige solgte ejendomme i området.

Hvis man ser på 3 eksakte handler i området, som er brugt af hr. Anders Poulsen som eksempel her i debatten, ser vi, at det drejer sig om en ejendom på 17,2 ha, der er solgt til 50.900 kr. pr. ha. Der er en ejendom på 32,8 ha, der er solgt til 44.000 kr. pr. ha, og en ejendom på 12,8 ha, der er solgt til 47.000 kr. pr. ha. Her skal vi igen bemærke, at Surløkke fik en erstatning, der svarer til over 106.000 kr. pr. ha.

Disse oplysninger understreger med al tydelighed, at hr. Anders Poulsen har ført en debat på et ganske usagligt grundlag. Vi føler, at denne usaglighed har været meget generende for Surløkkefamilien, og vi mener også, at den argumentation, der er ført fra hr. Anders Poulsens side, er med til at nedvurdere politik i al almindelighed, så vi får det, vi kalder politikerlede. Vi mener, det har været meget generende også for familien, fordi man har fremdraget familiens privatøkonomiske forhold her efter ekspropriationen, og det er jo ikke det, vi bør se på, når vi skal kigge på Surløkkesagen – hvad jeg i øvrigt mener vi ikke burde have gjort, men det er fremprovokeret af hr. Anders Poulsen – så må vi se på, hvordan erstatningen var på det tidspunkt, hvor ejendommen blev eksproprieret.

Jeg ved ikke, om det er en ny stil, venstre har anlagt her, man har jo hørt, at venstre skal have en ny stil. Jeg ved ikke, om det er den stil, vi skal opleve i fremtiden, at der bliver ført sager frem af den karakter og med den argumentation, som er sket her.

Jeg vil ikke opfordre hr. Anders Poulsen til at tage forslaget tilbage, for jeg ved, det er håbløst, men jeg vil bede venstre om at overveje meget grundigt, om ikke det ville være