

[Annelise Gottfredsen]

ne beskyttelse, så vi kan stemme for regeringens ændringsforslag.

De ændringsforslag, som venstresocialisterne har stillet, betyder en yderligere straming over for erhvervslivet, så dem vil vi stemme imod.

#### Anders Poulsen (V):

Jeg kan meddele, at vi fra venstres side kan støtte de af regeringen fremsatte ændringsforslag. Vi mener, at det meget langvarige udvalgsarbejde, der har været under lovforbereðelsen i forbindelse med lovforslaget her, har godtgjort, at det er rigtigt at fjerne såvel pligten til at give oplysning om den effektive rente som fortrydelsesretten fra dette lovforslag. Derfor kan vi stemme for disse ændringsforslag. Derimod kan vi ikke støtte de af VS stillede ændringsforslag.

Jeg vil godt i relation til det, den socialdemokratiske ordfører sagde om vores stilling til lovforslaget som helhed, sige, at vi ikke mener, at det er rigtigt at gennemføre dette lovforslag på nuværende tidspunkt. Det er jo sådan, at der i EF-regie er overvejelser i gang netop på dette område, og vi synes, det havde været rigtigt at afvente afslutningen af disse overvejelser. De ting, der er tilbage i lovforslaget efter vedtagelsen af ministerens ændringsforslag, mener vi meget hensigtsmæssigt kan indpasses i reglerne om markedsføring. Vi tror derfor, at disse ting helt naturligt falder på plads, og kan ikke se nødvendigheden i at gennemføre lovforslaget på nuværende tidspunkt.

#### Inger Harms (SF):

Jeg er jo temmelig ny her i tinget og har haft nogle naive opfattelser af, hvordan man arbejder i udvalgene, f. eks. at formålet er at gøre lovforslagene bedre. At udvalgsarbejdet har kunnet være medvirkende til at forringe et lovforslag så meget, som det har været tilfældet med dette forslag, har skuffet mig.

Sjældent er der vist ofret så meget tid på et lovforslag. Jeg indrømmer, at dette lovforslag er enormt, men udvalgsarbejdet fra de radikales side har været meget småt, og alligevel er det dem, der har fået fjernet de to vigtigste ting i dette lovforslag, der for første gang indrømmer forbrugeren nogle konkrete juridiske rettigheder, nemlig oplysning om den effektive rente og fortrydelsesretten. Jeg

finder det uforståeligt, at netop de radikale har stillet ændringsforslag om, at disse to væsentlige ting for forbrugeren skal fjernes fra lovforslaget, når man tager fru Aase Olesens bemærkninger ved første behandling i 1980, den 21. oktober – Folketingstidende 1980–81, sp. 665 ff. – i betragtning, hvor hun fremfører de to ting i forslaget, hun sætter mest pris på, nemlig det forbedrede oplysningsgrundlag, hvor fru Aase Olesen siger, at hun er enig i, at den effektive rente principielt bør oplyses. Det andet væsentlige nye område, fru Aase Olesen satte stor pris på, var fortrydelsesretten. Jeg blev derfor meget overrasket over, at det netop var de to ting, de radikale har forlangt fjernet fra lovforslaget, før de kunne stemme for det. Det har skuffet mig, at justitsministeren så let gav efter, og deraf fulgte jo, at socialdemokratiet gik med på ændringsforslagene.

Når man tænker tilbage på forespørgselsdebatten vedrørende Dankort, hvor en af initiativtagerne var fru Aase Olesen, og hvor de radikale udviste en fantastisk omhu for det, man kalder forbrugerrettigheder, er det helt uforståeligt for mig, at de i dette lovforslag fuldstændig har skiftet heste og nu rider de erhvervsdrivendes interesser. At det ikke er noget nyt for dette partis vedkommende, har man fortalt mig, men det undrer mig alligevel, at det så ganske tilsidesætter Forbrugerrådets ønsker, hvor netop disse to ting indgår. At grunden skulle være, at man har vanskeligheder med beregning af den effektive rente, kan jeg ikke tage alvorligt, da reglen jo bruges i USA, Vesttyskland og Sverige, og jeg anser modsat måske de radikale vore erhvervsdrivendes intelligens for at være på højde med udlandets. Herhjemme har oplysning om den effektive rente været givet siden 1968 af FDB, der ikke har haft vanskeligheder med det. For de erhvervsdrivende kan der vel kun blive tale om instruks i at slå op i en tabel.

Jeg har herved på SFs vegne gjort rede for, hvorfor vi stemmer imod ændringsforslagene fra de radikale og fra socialdemokratiet.

Derimod vil vi stemme for de ændringsforslag, VS har stillet, på trods af at vi har givet tilsagn om at støtte lovforslaget uændret. Det er tilsyneladende undgået de radikales opmærksomhed, at der endnu er et par rettigheder tilbage for forbrugeren i lovforslaget; derfor vil vi stemme for det til sidst.