

berøre det overvældende flertal af handlende.

Ministerens henvisning til, at køberen efter omstændighederne har mulighed for at fortryde efter aftalelovens § 39, selv om det efter lovforslagets § 9 er aftalt, at han ikke har fortrydelsesret, er ikke nogen acceptabel løsning. Dels skaber det usikkerhed om rettighe- den både hos køber og sælger. Dels er en sådan fortolkning af aftalelovens § 39 ifølge Forbrugerrådets skrivelse »sædeles vidtgående i forhold til bestemmelsens ordlyd, hidti- dig retspraksis og teori«.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er i overensstemmelse med den ordning, der var foreslået af kredit- købsudvalgets flertal. Det indebærer, at sæl- ger ved tilsidesættelse af oplysningspligten risikerer selv at måtte afholde kreditomkøs- ningerne, mens han efter ministerens forslag er sikret en effektiv rente svarende til Natio- nalbankens diskonto plus 2 pct.

Til nr. 6

Ændringsforslaget tilsigter, at der i lovfor- slaget hjemles bødesanktion i tilfælde af selv- tægt ved tilbagetagelse i strid med lovforsla- gets tilbagetagelsesregler. Et sådant strafsank- tioneret forbud mod lovstridig tilbagetagelse er anbefalet af rigsadvokaten i hans hørings- svar.

Til nr. 7

Ændringsforslaget om, at man ikke skal afvente, at virksomheden begår straffbare for- hold og dømmes herfor, men at forbruger- ombudsmanden allerede på grundlag af grov overtrædelse af god forretningsskik (dvs. ef- ter samme kriterier som i afbetalingslovens § 18) skal kunne tage initiativ til frakendelse af retten til at sælge på kredit, er i overensstem- melse med kreditkøbsudvalgets forslag.

Sammen med denne sag foretoges den un- der punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om retsaf- gifter. (Udlæg i tilslutning til tilbagetagelses- forretninger m. v.).

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 29/1 82. Be- tænkning 18/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsfor- slagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til for- handling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Der er til lovforsaget om køb på kredit stillet en række ændringsforslag. Jeg skal på socialdemokratiets vegne afvise de af VS stil- lede ændringsforslag. Derimod støtter vi de af justitsministeren stillede ændringsforslag, men jeg skal da klart give til kende, at for os hersker der ingen tvivl om, at vi stadig væk ønsker den effektive rente gennemført, såle- des at det vil være overskueligt og klart gen- nemskueligt for forbrugeren at se den reelle pris på en vare, der bliver købt på kredit, altså at få skabt et klart grundlag for at kun- ne sammenligne kredittilbuddene.

I den forbindelse kan jeg heller ikke lade være med her at give udtryk for skuffelse over den mangel på forståelse, som vi i den- ne sag har mødt her. Man kan undre sig over, at der fra hele højrefløjen i salen har været så lidt forståelse for værdien af dette lovforslag, men som det også klart er udtrykt i betænkningen, er det et spørgsmål, vi vil vende tilbage til senere.

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi finder, at det absolut er en fordel, at reglerne i dette lovforslag om den effektive renteberegning er gået ud. De mange hen- vendelser har jo også vist, at det har været en aldeles håbløs måde at gøre denne effekti- ve rente op på, og at det slet ikke kan lade sig gøre; jeg tror i virkeligheden, regeringen bør være taknemlig over, at det ikke er ble- vet til noget.

Vi finder det også rigtigt, at der nu ikke længere er særlige regler om en fortrydelses- ret. Vi har altid hævdet, at der allerede er en sådan i mange kontrakter, og at i øvrigt afta- lelovens almindelige regler yder den fornød-