

[Knud Lind]

Hvo intet vover, intet vinder, må også gælde for en forsøgsordning med samfundstjeneste. Fremskridtspartiet som helhed er positivt over for nye tanker og ideer, og vi vil for flertallets vedkommende til trods for de tidligere anførte indvendinger stemme for beslutningsforslaget.

Jeg skal også her sige, at der, hvad 2 af gruppens medlemmer angår, ikke er gruppedisciplin.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Knud Lind. Nu gjorde jeg for det første det, at jeg under debatten om ændringsforslagene holdt mig til dem og ikke tog hul på den generelle debat, sådan som måske nok hr. Knud Lind gjorde. Men for det andet må jeg da også erindre om, at det beslutningsforslag, vi drøfter, vedrører samfundstjeneste, og hvis vi var begyndt at stille ændringsforslag om week-endfængsler og natfængsler, og hvad hr. Knud Lind i øvrigt var inde på, som vi i venstre rigtigt nok har beskæftiget os med tidligere og stadig beskæftiger os med, tror jeg, vi havde fået afvist disse ændringsforslag ud fra identitetsbetragtninger for dette beslutningsforslag. Men jeg kan da berolige hr. Knud Lind med, at vi har overvejelser i gang, og vi skal nok lade være med at lade sagen ligge. I går havde vi en debat herinde om strafferammerne for berigelsesforbrydelser, og vi drøfter i det hele taget en revision af sanktionssystemet i Danmark ud fra forskellige synspunkter; i den forbindelse vil vi vende tilbage til dette spørgsmål.

Men lad mig om dette beslutningsforslag og mit partis holdning til det sige, at vi fra starten har været positivt stemt over for det, og det er vi stadig væk. Der er dog en række svære punkter omkring det. Det gælder f.eks. den betragtning, som flere i min gruppe har været inde på, at der er en ganske vanskelig situation, hvis det bliver sådan, at vi i en periode med stor arbejdsløshed når dertil, at for at få arbejde skal man faktisk idømmes det ved en dom. Den situation må vi aldrig komme i. Det er en svær balancekunst. Det var en situation, vi kunne komme i, hvis venstresocialisternes modstand mod ændringsforslaget før var blevet taget til følge og flertallet havde fulgt dem. Så havde man nemlig fået løn for denne samfundstjeneste, og så

var det en ganske grotesk situation, vi var endt i.

Men det er en svær balancekunst, hvis vi i krisetider, hvor det er svært at finde arbejde til dem, der gerne vil have arbejde, skal finde noget meningsfyldt til folk, der er kriminelle, og vi på den anden side skal sikre os, at det ikke tager arbejde, beskæftigelse, fra folk, der går virkeløse omkring.

Alt i alt må jeg sige, at efter at ændringsforslag nr. 3 faldt ved afstemningen før, vil venstre afholde sig fra at stemme til forslaget, og der er endog et par i min gruppe, som vil stemme imod.

Wilhelm (VS):

Vi finder, at ethvert eksperiment med alternativer til frihedsstraf er overordentlig påkrævet og overordentlig nyttigt. Der findes næppe noget mere destruktivt sanktionssystem end frihedsstraffen.

Det forslag, regeringen fremsatte, var allerede ved fremsættelsen meget mangelfuldt, hvad vi havde lejlighed til at påpege ved første behandling. Det var mangelfuldt både i sit funktionsområde – det var alt for begrænsede kategorier af lovovertrædelser, der skulle indgå i forsøgsordningen – og det var mangelfuldt på andre leder, bl. a. ved, at man afviste at lave en undersøgelse af f.eks. recidivvirkningerne i forbindelse med forsøgsordningen.

Men stadig væk var der dog ting i forslaget, som gjorde, at vi tilsagde det støtte ved første behandling, idet vi præciserede nogle forudsætninger, som vi dengang egentlig troede var selvfølgeligheder, og disse forudsætninger var for det første, at det i forbindelse med forsøgsordningen var valgfrit for de pågældende, om de ville have samfundstjenesten eller de ville have den traditionelle frihedsstraf. For det andet, at samfundstjeneste blev tilbudt efter objektive kriterier, således at samfundstjenesten som et tilbud ikke kunne bruges til social diskrimination. Og for det tredje, at samfundstjenesten kun trådte i stedet for ubetinget frihedsstraf og ikke trådte i stedet for betingede domme.

Det viser sig efter den præcisering, vi har fået gennem retsudvalget, at ingen af disse betingelser er opfyldt.

Af ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 1, der drejer sig om disse ting – det er retsudvalgets bilag nr. 4 på denne