

[Knud Lind]

Fremskridtspartiet er i store træk positivt indstillet over for samfundstjeneste, hvilket vi også har tilkendegivet tidligere, men vi mener, at tidspunktet for prøveordningen er det dårligst valgte i en tid med 300.000 arbejdsløse og i en tid, hvor primærkommuner og amtskommuner landet over leder med lys og lygte efter nye arbejdsopgaver inden for den kommunale regie. Det vil være vanskeligt, for ikke at sige næsten umuligt, at finde et område for samfundstjeneste, som ikke bærer præg af at være den rene beskæftigelsesterapi, eller som ikke er optaget af ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i forvejen. Nu er der kommet en martspakke, og vi ved, at socialdemokratiske medlemmer taler om, at folk, der har haft narkotikaproblemer m.v., skal foran i køen af arbejdsløse.

Fremskridtspartiet mener i øvrigt, at forsøgsordningen med de 400 personer også burde omfatte en forsøgsordning omhandlende natfængsel og weekendfængsel, dvs. en sanktionsform i form af en slags fritidsfængsel, der indebærer, at den dømte alene er frihedsberøvet i sin fritid og ikke i samtlige døgnets 24 timer. Gennem en sådan sanktionsform kan den domfældte opretholde sin hidtidige beskæftigelse, hvis en sådan findes, og bevare forbindelsen med sin familie, men alligevel virker frihedsberøvelsen som et føleligt onde. Fritidsfængsel kan således tænkes iværksat som weekendfængsel eller som natfængsel. Man har i New Zealand haft succes med weekendfængsel, som først startede udelukkende for unge, men som efter nogle år blev udvidet til også at omfatte voksne lovovertrædere. Man har i den forbindelse regnet ud, at udgifterne pr. indsat pr. dag i weekendfængsel er ca. 25 pct. af udgifterne for en indsat i et almindeligt fængsel. Weekendfængsel eller natfængsel vil være velegnet, især til kriminelle, som er arbejdsmæssigt stabile, og som har familie.

Det undrer mig i øvrigt, at venstres ordfører helt er gået uden om weekendfængsel og natfængsel, idet forhenværende justitsminister ...

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at det er ændringsforslagene, vi diskuterer i øjeblikket.

**Knud Lind (FP):**

Ja undskyld, idet forhenværende justitsminister Nathalie Linds tanker netop kørte på det område. Jeg skal ikke sige så forfærdelig meget mere om selve ændringsforslagene, ud over at der ikke er grupperdisciplin i spørgsmålet om dem.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan kun stemme for dette lovforslag, hvis ændringsforslag nr. 3 bliver vedtaget.

Mennesker, der er på institution, er i reglen hjælpeløse, og de er prisgivet det personale, de er omgivet af. Det er derfor vigtigt, at det personale, der er, har en god uddannelse og har forståelse specielt for patienternes psyke. Vi stræber da også efter herinde at sørge for, at personalet har en god uddannelse, og man kan næppe regne med, at de, der bliver idømt samfundstjeneste, har denne uddannelse og forståelse.

**Wilhelm (VS):**

VS kan ikke stemme for, men vil stemme imod ændringsforslagene nr. 2 og 3.

Ændringsforslag nr. 2 går jo ud på, at det skal slås fast i beslutningsforslagets tekst, at det arbejde, der udføres i forbindelse med samfundstjenesten, skal være ulønnet. Når vi stemmer imod det, er det ud fra et generelt princip om, at vi i virkeligheden mener, at strafafsonere – og det uanset om det sker ved frihedsstraf eller det sker ved samfundstjeneste – så vidt muligt skal holdes på normale indtægtsbetingelser, så de ikke også i den henseende bringes ud af ansvarlighed og kontakt med samfundet, deres familier bringes på bistandslov osv. osv.

Ændringsforslag nr. 3 er det fra konservative, venstre, fremskridtspartiet og CD og nu støttet af kristeligt folkeparti, som går ud på, at selv om både institutionens ledelse, dens medarbejdere og dens beboere er indforstået med det, må ingen anvises samfundstjeneste på plejehjem, dagcentre for ældre og lignende institutioner. Vi finder, både at dette ændringsforslag er i strid med hele forsøgsordningens idé, forsøgsordningens hovedsigte: at virke resocialiserende, og at den holdning til lovovertrædere, der ligger i dette ændringsforslag, er helt uacceptabel. Derfor stemmer vi imod dette ændringsforslag.