

[Erhard Jakobsen]

dens oprindelse, at det i den situation, hvor det hele blev lavet, gjaldt om at handle hurtigt, og igen – nu skal jeg jo ikke overdrive mine komplimenter til regeringen – men det er vigtigt at se, at også vores regering er i stand til at overse situationen og sige: i denne situation må man gøre noget helt ekstraordinært. Men så har regeringen god ret til i dag at sige: det, man gjorde i den situation, har ikke haft den konsekvens, at man nu bare kan fortsætte i EF-regie, man må for at kunne fortsætte – det er Danmarks betingelse – have det danske parlaments tilslutning i dag.

Jeg synes, regeringen dermed har fået det til at stå lysende klart, at EF kan handle, når der er brug for det, i modstrid med, hvad modstanderne ellers siger om EF. Men EF overtræder ikke derved noget og skaber ikke præcedens for, at det danske folketing eller noget andet parlament er sat ud af spillet. Jeg synes, denne sag på udmærket måde har bevist, hvordan vi både kan stå solidarisk med EF og også kan tilkendegive, hvilken principiel holdning et flertal af det danske folketing har i den sag.

**Udenrigsministeren** (Ivar Nørgaard, fg.):

Jeg kunne ønske, at hr. Erhard Jakobsen havde samme klare og konsekvente holdning, også når det drejede sig om jobskabelsen, men jeg takker for hr. Erhard Jakobsens støtte i denne sag. Prøven på, om hr. Steen Folke har ret eller ej, er den simple, at hvis hr. Steen Folke fik flertal i dette folketing i dag, så var der ikke nogen beslutning, og så kan man jo i hvert fald se, at det er det danske folketing, der træffer beslutningen. Den beslutning, der er truffet for andre lande i EF, har ingen virkning fra og med i dag; her er det det danske folketings beslutning. Det er regeringens hensigt, at sådanne beslutninger skal træffes her i folketinget; det er selvfølgelig lidt kedeligt for hr. Steen Folke, at der er så overvældende opbakning bag regeringens politik, men det er der altså.

(Kort bemærkning).

**Riishøj** (SF):

Jeg tror også, at hr. Erhard Jakobsen gav den rigtige konklusion på denne debat. Ved den flertalsbeslutning, vi træffer nu, står vi solidarisk med EF. Det er ganske klart, at

det er det, vi gør. Der er andre, vi bestemt ikke står solidarisk med, men EF står vi solidarisk med.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen** (RV):

Blandt tilhængerne af den beslutning, der træffes her i dag, er der helt åbenbart forskellige opfattelser; hvad hr. Erhard Jakobsen for nylig sagde stemmer ikke med, hvad den fungerende udenrigsminister sagde på regeringens vegne. Jeg vil gerne slå fast som det radikale venstres opfattelse, at sanktioner af denne art ikke kan gennemføres med hjemmel i artikel 113. Derimod kan de selvfølgelig gennemføres ved en national foranstaltning. Det er det, der sker ved folketingets beslutning i dag.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke** (VS):

Den fungerende udenrigsminister forsikrer, at regeringen ønsker at anvende den procedure, som bliver anvendt nu. Det er ikke ret længe siden, vi havde en forespørgselsdebatt om disse anliggender, hvor der blev fremsat et dagsordensforslag, som henstillede til regeringen ikke at gå med til at anvende artikel 113 ved beslutninger af denne art. Det dagsordensforslag ønskede regeringen ikke at stemme for. Det synes jeg viser tydeligere end den fungerende udenrigsministers ord, hvad det handler om.

**Udenrigsministeren** (Ivar Nørgaard, fg.):

Vi tillægger virkeligheden større betydning end VS-dagsordener.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2 og ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-