

[Erhard Jakobsen]

demokraters syn på England og på Mrs. Thatcher, det drejer sig om. Det drejer sig om, hvordan Danmark i det verdenspolitiske samarbejde står i forhold til England i en bestemt situation og i forhold til andre lande i en anden situation.

Der er i disse dage ikke så mange lejligheder for centrum-demokraterne til at rose regeringen, det giver sig selv (Afbrydelse) nej, det er småt med lejlighederne, vi prøver at finde nogle, men det er småt – men her er én. Jeg har jo et vist kendskab til holdningen i socialdemokratiske kredse, bedre end visse socialdemokrater har, ud fra mange års kendskab, og derfor ved jeg udmærket, hvordan denne sag står for forskellige medlemmer af regeringen. Derfor min anerkendelse af, at man sagligt her har kunnet skære igennem både diskussionen om, hvad EF skal, og hvad EF ikke skal, og også igennem spørgsmålet, hvordan vi dermed stiller os til henholdsvis Argentinas regering og forskelligt andet.

Mit partis ordfører har allerede på udmærket facon tilkendegivet, at vi er meget tilfreds med den foranstaltning, som her i dag får folketingets velsignelse med et stort flertal.

Udenrigsministeren (Ivar Nørgaard, fg.):

Jeg synes, det er ejendommeligt, at hr. Steen Folke her i dag kan sige, at den beslutning, som vi nu træffer om lidt, er truffet i EF. Jeg forstår slet ikke, hvordan hr. Steen Folke kan anlægge en sådan betragtning, når han selv så ivrigt har argumenteret for, at man ikke skulle anvende artikel 113. Hvis man anvender artikel 113, kan man anvende den argumentation, hr. Steen Folke anvender, men når vi nu foretager en national beslutning, en national retsakt, er det da så åbenbart, som noget kan være, at det er dette folketing og et overvældende flertal i dette folketing, der stiller sig bag regeringens syn på, hvad Danmark skal gøre i denne situation, hvor en diktaturstat har erobret et land, som det har gjort her. At vi så er enige med en række andre lande i Vesteuropa, er kun godt, men det, at vi vedtager disse sanktioner her, er en rent dansk, national beslutning; det er dette folketing, der træffer denne beslutning.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Nu stiller økonomiministeren sig meget mere blåøjet an, end han i virkeligheden er. Det er klart, at den beslutning, der nu bliver truffet i folketinget, ikke kan ses løstrevet fra den forhistorie, den har haft i EF, og sagen er, hr. økonomiminister, at det er i EF, at det er besluttet at indføre disse sanktioner imod Argentina. Det er oven i købet besluttet i medfør af Romtraktatens artikel 113, som overhovedet ikke har noget med dette her at gøre, og som ikke giver noget råderum for nogen nationale beslutninger. Det er forhistorien.

Så er sanktionerne blevet forlænget endnu en gang efter artikel 113. Økonomiministeren vil vel ikke benægte, at det i de to beslutninger faktisk var EFs beslutninger, det handlede om.

Nu vedtages der for anden gang en forlængelse, og denne gang ifølge proceduren fra artikel 224 og med denne vedtagelse i et nationalt parlament, men økonomiministeren må undskylde mig, at jeg ikke kan lade være at se på den sammenhæng, der er i tingene. Tingene hænger sammen. Der er tale om en beslutning, der oprindeligt er truffet i EF, og hvor man altså nu sanktionerer også i det nationale parlament, at denne blokade skal forlænges endnu en gang, og denne gang gør man det altså så ifølge en anden procedure. Men det ændrer ikke grundlæggende ved den realitet, at det er EF, der har truffet beslutningen om sanktionerne. Man kan ikke se bort fra denne forhistorie, når man skal vurdere denne isolerede handling.

Økonomiministeren vil gerne have os til at se på kun det, der sker i dag, og glemme det, der skete for en uge siden, og det, der skete for en måned siden. Vi andre kan ikke lade være at se tingene i sammenhæng, og udgangspunktet var, at beslutningen om sanktioner er truffet i EF af EF i medfør af en procedure af kommunitær art, en procedure, som ikke giver noget som helst råderum for de nationale parlamenter.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg er ganske klar over, at det ikke lykkes hr. Steen Folke at forvirre udenrigsministerens talsmand her i dag, men det er da indlysende for alle os, der har fulgt hele sagen fra