

[Udenrigsministeren]

nemført, i og med at vi vedtager det foreliggende lovforslag ved tredje behandling i dag og bekendtgør det. Men der er altså dette hul. Jeg har undersøgt, om det kan få nogen praktisk betydning. Det viser sig, at 95 pct. af alt, hvad vi importerer fra Argentina, er foderstoffer, og så vidt vi ved, befinder der sig ikke nogen foderstoffer i frihavnen i øjeblikket. Det vil derfor ikke kunne lade sig gøre at bruge hullet til noget, der sprænger vore foranstaltninger.

Riishøj (SF):

Det er jo rørende at høre hr. Ole Bernt Henriksens betragtninger om militærstyret i Argentina. Det er meget sjældent, vi hører den solidaritet med den tredje verdens folk, når de rejser sig mod militærdiktatorer, der støtter de vestlige magter, som Argentina jo ellers har gjort. Men anledningen er jo heller ikke tilfældig. Det, der udløser en solidaritet – hvis man kan kalde det sådan – er, at en vestlig magt krænkes i en højt tvivlsom sag. Hvis hr. Ole Bernt Henriksen ville indføre sanktioner mod Argentina ud fra overtrædelser af menneskerettighederne, ud fra den brutale undertrykkelse af oppositionen i Argentina selv, så var det en helt anden sag. Men solidariteten kommer jo først, i det øjeblik England krænkes i et ganske lille spørgsmål. Så kommer pludselig den store snak om solidaritet. Det viser med al tydelighed – også når vi tænker på det konservative folkepartis holdning til Sydafrikaspørgsmålet, til Vietnam, til en lang række andre krige i den tredje verden – at det såmænd ikke er solidaritet med den tredje verdens folk, der ligger bag. Grunden til, at man nu går i kast, er solidariteten med Englands militære og økonomiske interesser i den tredje verden. Det er årsagen, og alt det andet vil jeg betegne som rent og skært hykleri.

Det er fuldstændig forvrænget, hvis man vil tage vor stilling til indtægt for en støtte til militærjuntaen. Vi har fra dens start bekæmpet den med alle midler, men vi vil ikke bruge denne sag til at støtte England eller bruge denne sag mod militærjuntaen. Her er tale om en argumentation, en antikonkonalistisk argumentation, som i princippet er rigtig. Vi mener faktisk ikke, England har nogen ret til et permanent overherredømme over Malvinerne. Og vi mener, at England tidligt burde

have bidraget inden for FN til en løsning af det spørgsmål – ud fra, at England bør opføre sig med sit krav på Malvinerne. Det har England ikke gjort, og derfor har England et medansvar.

Derfor er det hykleri at starte sanktioner i denne sag. Stadig væk er dispropotionerne til stede. Det mærkes med al tydelighed i den tredje verden allerede nu i reaktionerne: hvorfor vil man ikke være med til noget, der ligner effektive sanktioner over for Sydafrika, mens man kaster sig lynhurtigt over Argentina i denne sag? Der er nogle fantastiske dispropotioner.

Jeg har også hørt om et samarbejde med Sydafrika. Det blev rejst i det engelske parlament. Det er klart, at det skal undersøges, om der er hold i det. Det blev lagt frem, som om der var beviser for, at Sydafrika havde leveret våben. De beviser – hvis der er beviser – vil jeg gerne høre. Det, jeg har hørt, er, at der har været forlydender om det, der har været tale om det, men konkrete beviser vil jeg gerne se. Jeg har ikke hørt om, at der endnu har været konkrete beviser på det. Det ændrer selvfølgelig ikke ved det principielle i denne sag. Også Israel har et samarbejde med Sydafrika. Det har jo ikke ligefrem afspejlet sig i holdningerne til Israel, heller ikke fra konservativ side.

Kelm-Hansen (S):

Bare den korte bemærkning til hr. Riishøj, at nu spørger han pludselig efter beviser i relation til de avisartikler, der har været med hensyn til våben fra Sydafrika. Hvis jeg ikke husker meget fejl, var der overhovedet ikke baggrund for at spørge om beviser i går, da spørgsmålet om atombevæbning blev rejst. Hvor er proportionerne, hr. Riishøj?

Ole Bernt Henriksen (KF):

Nu har det jo hidtil været sådan, at når lande skulle have deres uafhængighed, så spurgte man befolkningerne, hvilken fremtid de skulle have, hvilken stat de skulle tilhøre. Jeg vil da gerne spørge hr. Riishøj, om det er hans opfattelse, at en folkeafstemning nede på Malvinerne vil give til resultat, at befolkningen ønskede at tilslutte sig Argentina. Hvis hr. Riishøj kan besvare det bekræftende, så erkender jeg, at England har begået aggression mod Argentina. Hvis hr. Riishøj