

[Lone Dybkjær]

være at blande mig i det. Jeg har nok min version af, hvis skyld det er, at forslaget kommer frem. Det radikale venstre kan – af samme grund, som jeg her antydede – give tilslutning til forslaget.

Jeg skal ikke komme med en lang og principiel tale om vedvarende energi, men blot sige, at jeg tror, et af de virkelig alvorlige problemer i forbindelse med den vedvarende energi har været denne stop-gå-politik, som vi har ført, og det, at det ikke var muligt at tilrettelægge et hensigtsmæssigt produktionsforløb. Så i virkeligheden tror jeg, hvis man skal fremhæve en enkelt side af lovforslaget, at det bedste i det nok er, at det nu bliver en lovbunden udgift. Dermed vil det være muligt at få en ordentlig produktionsproces sat i gang.

Vi kan også acceptere, at tilskudsprocenten sættes op fra 20 til 30, men jeg tror altså, at det er det andet, der i virkeligheden er det afgørende for hele udviklingen af området.

Når det er sagt – og der dermed også er givet en principiel tilslutning til lovforslaget – vil jeg tilføje, at jeg tror altså, at det er nødvendigt, at vi satser noget på produktudviklingen på dette område. Det er klart, at indirekte sker der en produktudvikling ved, at vi giver disse tilskudsprocenter. Vi har den store fordel, at herved lader vi markedsmekanismen køre så nogenlunde – godt nok med nogen igangsætning på de 30 pct., men alligevel, markedsmekanismen kører. Det er der en fare for at de ikke kommer til, i det øjeblik vi mest støtter produktudviklingen. Det er dog det radikale venstres opfattelse, at det ville være ønskeligt, hvis man satte gang i produktudviklingen. Vi så derfor gerne, at nogle af de penge, der står på aktstykket til teknologistyrelsen, blev øremærket til den vedvarende energi – netop til, at man satte en udvikling i gang på området, hvor navnlig måske små virksomheder kunne være inde i billedet, hvor der ikke var patenter og den slags involveret, sådan at man fik området spredt ud.

Men tilslutning til dette forslag og en bebudelse af, at vi godt så nogle af de penge, der er i aktstykket, øremærket til produktudvikling inden for den vedvarende energi, specielt med henblik på de mindre virksomheder.

Steffensen (KrF):

Vi har jo i denne folketingssamling haft adskillige debatter og også lovforslag og beslutningsforslag vedrørende vedvarende energikilder og udviklingsformer inden for dette område. Der er ingen grund til at gentage de mange argumenter, som er ført i marken tidligere, også i dag.

Jeg kan sige, at kristeligt folkeparti er positivt indstillet over for forslaget, og at vi gerne ser, at vi får både beløbsrammen og også procentsatsen hævet. Og så vil jeg sige ligesom fru Lone Dybkjær, at vi er interesserede i dette med produktudviklingen, og det er nok muligt, at man dér skal være med til at øremærke nogle penge. Det kan vi se på.

Men principielt tilslutning til lovforslaget.

Energiministeren (Bjørn Westh, fg.):

Det er et lovforslag, der er både beskæftigelse og energiøkonomi i. Derfor er regeringen glad for den overvejende meget positive modtagelse, forslaget har fået. De mere specielle bemærkninger, der har været fremført, skal jeg lade gå videre til energiministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ungdomsgaranti.

(Beslutningsforslag nr. B 85. Fremsat 19/5 82).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Maisted (FP):