

[Mette Groes]

Alt i alt er vi godt tilfredse med dette lille initiativ til at bidrage til beskæftigelsen på et energioekonomisk rigtigt grundlag.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Det er nok ikke bare den omstændighed, at vedvarende energi-anlæg sammenholdt med de traditionelle energiformer er urentable, som har gjort, at der er vanskeligheder i denne branche. Det er nok lige så meget den springende politik, der har været med hensyn til tilskudsordninger. Ingen firmaer har kunnet beregne, hvornår disse kom, og forbrugerne har derfor været usikre over for, hvornår der var tilskud, og hvornår der ikke var det.

Vi vil naturligvis gerne se på dette i udvalget, men det forekommer os nu, at man måske kunne få en bedre politik ved at yde tilskud til mere forskning og udvikling af disse anlæg fremfor at give tilskud til en urentabel produktion.

Det vil være yderst uheldigt, hvis man fortsætter en fremgangsmåde, som har medvirket til, at varmepumperne har været udsat for store vanskeligheder netop på grund af denne springende energipolitik. Vi finder det ikke rimeligt, at man, netop når en vedvarende energi-foranstaltning som varmepumperne er ved at blive rentabel og er ved at kunne klare sig, lægger så mange pinde i vejen, som der i virkeligheden har været for disse fabrikationer.

Vi mener, at der er en del at se på i udvalget, og vi er skeptiske over for den måde, tilskudsordningen til vedvarende energi er udformet på.

**Ivar Hansen (V):**

Som vi fra venstres side tidligere har givet udtryk for ved behandlingen af lovforslag om tilskud til udvikling af de såkaldte vedvarende energikilder, vil jeg også sige denne gang, at vi er langt fra sikre på, at det er en rigtig politik at forøge tilskudsprocenterne til disse forskellige anlæg som solvarme, vindmøller, biogasanlæg osv., som der her lægges op til, både beløbsmæssigt og procentmæssigt.

Vi har selvfølgelig godt lagt mærke til, at regeringen er af den opfattelse, at vedvarende energikilder også ud i en ret lang fremtid skal dække en vis – ganske vist lille – pro-

centdel af den samlede energiforsyning, og i venstre har vi intet imod udviklingen af disse såkaldte vedvarende energikilder, men vi vil gerne advare imod, at man gennem en tilskudspolitik til forbrugerne giver folk et urealistisk indtryk af rentabiliteten og økonomien i disse forskellige arrangementer. Man kan frygte, at det vil være en tilskudspolitik, der skal fortsætte, at det vil være en tilskudspolitik, som i mindre og mindre grad lader – om jeg så må sige – de naturlige markedsmechanismer komme til udtryk.

Jeg har tidligere sagt, og jeg vil gerne gentage det ved denne lejlighed, at jeg tror, vi i stigende omfang skal over til at give tilskuddene til de virksomheder, som arbejder med produktionen i en opbygningsfase, give tilskuddene til de virksomheder, som er i gang med en projektudvikling, og dermed give en sådan projektudvikling nogle muligheder. Det gælder for den sags skyld også opfindertyperne, som måske har en god idé, men som ikke har den nødvendige kapital til finansieringen heraf. Det mener vi principielt er en bedre måde at anvende midlerne på fremfor såvel beløbsmæssigt som procentmæssigt at øge tilskuddene til forbrugerne.

Derfor må vi se med en hel del skepsis på det lovforslag, der ligger her, og vi vil kigge nærmere på det i udvalget, før vi vil give nogen endelig melding.

**Kalnæs (SF):**

Vi er i SF meget tilfredse med det forslag, som vi har til behandling her. Vi mener, det er meget vigtigt, at man gør en alvorlig indsats for at få mere gang i installationen af vedvarende energi-anlæg, og vi mener derfor, det er vigtigt, at man får sat støtteprocenten op til de 30 pct. og desuden gør støtten lovbestemt, således at man ikke får de ødelæggende pauser i tilskudsmulighederne, som vi tidligere har haft.

Når vi er så tilfredse med, at man kommer med det forslag, er det måske ikke så mærkeligt. Vi har haft et fuldstændig tilsvarende forslag i vores forslag til beskæftigelsesordninger, som vi fremsatte i efteråret, og det har også været en del af vores valgprogram. Det er da også efter forslag fra SF, at regeringen fremsætter dette lovforslag.

Vi mener, at det er afgørende, både fordi der kommer denne styrkelse af den vedva-