

[Ministeren for skatter og afgifter]

på fremtiden, og det vil – hvad der er vigtigt – gøre det lettere for os at fastholde intentionerne i de finansieringsreformer, vi har gennemført for byggeriet, og som vi skal gennemføre for landbruget. Det er en side af sagen, som er nok så vigtig som det absolutte beløb, det kan indbringe i det ene eller det andet år.

Jeg skal endelig i anledning af den diskussion, der i starten af debatten var mellem hr. Camre og hr. Wilhjelm om disse pensionsdækningsspørgsmål og opbygningen af nogle urealistiske krav på fremtiden i private pensions- og forsikringsordninger osv., kun sige, at ethvert barn kan jo regne ud med en regnestok, at pensionsdækninger på en, to, tre gange slutlønnen kommer nok ikke til eksistens; det kan samfundsøkonomien nok ikke bære. Men man kan sige, at hvis udviklingen fortsatte – og det er jo det, alle disse regnestykker er gået ud på – med en realrente på en halv snes procent, en inflation på 10 pct. og en rente på 20 pct. i længere perioder, ville det føre til nationaløkonomisk og fordelingspolitisk fuldstændig uacceptable og uholdbare resultater. Det eneste, folketinget skal tage stilling til, er, om man skal lade det opløse sig i en i øvrigt dybt samfundsskadelig, accelererende inflation hen mod årtusindskiftet eller man skal tage konkret politisk stilling til det nu gennem fornuftige skattempolitiske beslutninger og på den måde styre udviklingen i en sådan retning, at de mennesker, der har en privat pensions- og forsikringsordning, vel sikres en dækning med en positiv realforrentning – det har de da et rimeligt krav på – men hvor der er en sammenhæng mellem, hvad samfundets produktion kan bære, og de krav, de har mulighed for at få indfriet, på det fremtidige produktionsresultat. Det er det, denne diskussion handler om, men det tror jeg vi får megen tid til at gå med på onsdag, derfor skal jeg ikke gå mere ind på det. Jeg synes blot, det er vigtigt lige at slå de hovedting fast.

Så har der af hr. Arne Bjerregaard været nævnt et enkelt stikord i diskussionen, som jeg også skal kommentere, og det er stikordet værdistigningsafgift. Det kan jo godt virke som et lidt mærkeligt tidspunkt i Danmarkshistorien at drøfte en værdistigningsafgift på, efter at vi helt usædvanligt i 2-3 år har haft en udvikling med faldende ejendomspriser. Det kan godt virke, som om hastværket med

at få lavet en sådan ikke burde være overvældende stort, især hvis man som jeg forestiller sig et system, hvor det først er, når prisen på fast ejendom stiger ud over den almindelige inflation, at der skal ske en løbende afgiftsberegning. Jeg tror alligevel, at tidspunktet, måske netop af den grund, er det rette til at lægge nogle principper fast og så håbe på, at det bliver en afgift, der aldrig indbringer én eneste krone til statskassen, for formålet med den er jo, at den skal dæmpe en ejendomsprisudvikling på en samfundsøkonomisk fornuftig måde, så vi ikke igen får det mønster, vi havde i 1960'erne og i begyndelsen af 1970'erne, at fast ejendom til skade for de nye generationer, der skulle etablere sig som erhvervsdrivende eller boligsøgende, steg hurtigere end den almindelige inflation.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil i denne debat alene beskæftige mig med de kommentarer, der er fremsat til den udsendte budgetredagelse og til oversigten over statsfinanserne for 1982.

Hr. Palle Simonsen beskæftigede sig med væksten i statens underskud. Jeg synes, at der for det første kan være grund til at understrege, at der ikke er nogen afgørende ændringer i drifts-, anlægs- og udlånsunderskuddet i forhold til det på finansloven budgetterede underskud. Der er god overensstemmelse mellem finanslovens underskuddet og så det skøn, der her fremlægges, men der er en stigning i drifts-, anlægs- og udlånsunderskuddet på grund af de politiske beslutninger vedrørende indtægter og udgifter, som er en konsekvens af regeringens handlingsprogram, for så vidt angår både det, der er gennemført, og det, som er til behandling i folketinget. Det er den altovervejende årsag til stigningen i drifts-, anlægs- og udlånsunderskuddet, og det er jo politiske beslutninger, der er truffet efter finanslovens vedtagelse; derfor er der ikke noget mærkeligt i, at man ikke har kunnet tage højde for det.

Men underskuddet stiger som følge af handlingsprogrammet, og det viser, at det ikke er gratis at gennemføre en ekstraordinær indsats imod arbejdsløsheden og i særlig grad imod ungdomsarbejdsløsheden; det har vi heller aldrig påstået at det var.