

[Bernhard Baunsgaard]

hidtil skattefrie kapitalafkast, ser vi meget gerne på. Jeg mener, at man meget nemt kan finde eksempler på et sådant skattefrit kapitalafkast, hvor det virker ganske urimeligt, at pengene er skattefrie. Men jeg vil advare stærkt mod at tro, at man kan gøre det på den bastante måde, som man fra visse sider – det gælder også fra socialdemokratisk side – fører agitationen på nu, nemlig at man bare kan smække en skat på, en afgift på, så er man vel forvaret. Den holder slet ikke. Samfundet vil fortsat have brug for en meget langsigtet opsparing. Og jeg vil gøre opmærksom på og understrege det, som også er sagt fra anden side: vi kan ikke ligestille en skat på pensionsopsparing med en skat f. eks. på indkomst. En skat på pensionsopsparing er først og fremmest et bogholderispørgsmål, fordi det forbrug, man beskærer ved den, er et forbrug, der måske først ville vise sig om 25–30 år. De to former for skat kan ikke ligestilles. Men jeg indrømmer, at bogholderimæssigt tager det sig bedre ud.

Men som sagt, vi er parate til at drøfte det, og vi er parate til at strække os langt. Vi har fortsat den indstilling, at når man er med til at kræve udgifter, så må man også være med til at ville indkomster, selv om det sidste jo ikke er nær så populært som det første, hvad der så tydeligt viser sig i venstres og konservatives optræden efter valget, hvor man har været parat til for begge partiers vedkommende at skære ned på indkomsterne og sætte udgifterne op – begge partier i størrelsesordenen mellem 7 og 8 mia. kr. Det kan vist kun slås af kristeligt folkeparti, der er oppe på at ville skære ned på indkomsterne og sætte udgifterne op i en størrelsesorden af 13 mia. kr.

Der var et folketingsmedlem, der lidt spøgende sagde, at efter det, vi havde oplevet siden valget, var der vist grund til at stille et mistillidsvotum til oppositionen. Jeg synes, at der, selv om det formentlig ikke var så alvorligt ment, var meget sandt i det. Sådant som oppositionen har optrådt siden valget, fortjener den et mistillidsvotum.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg ville ikke bede om ordet, før det radikale ordførerskab var tilendebragt, men jeg har den bemærkning til hr. Niels Helveg Pe-

tersens indlæg, at CD ikke mener, at vor stilling til landbruget kontra indeksfinansiering har været til skade for landbruget. Det er klart, at vor hensigt med det var og fortsat er den modsatte. Det, vi også dengang tilkendegav, var frykten for, at regeringen, hvis indeksfinansieringen var blevet gældende også for landbrugserhvervets vedkommende, kunne have henvist til denne mulighed, hvorved indeksfinansiering var blevet en tvangsmæssig ordning for et stort og vigtigt erhverv. Vor holdning i fjor sommer og efterår – og hele tiden, siden disse ting kom op – var den, at ordningen skal basere sig på fuldkommen frivillighed. Derfor var det både et logisk standpunkt at tage og et standpunkt, som var i landbrugets interesse. Der er i hvert fald ingen undskyldning i denne omstændighed for, at forhandlingerne ikke er blevet tilendeført.

Waldorff (VS):

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Camrø, sagde i sit indlæg i dag, at det var urimeligt at slå på, at afgiftslovforslagene, som nu er til første behandling, isoleret set var arbejdsløshedsskabende, men at det, man måtte gøre, var at vurdere den samlede økonomiske politik og den samlede indsats imod arbejdsløsheden. Derfor vil jeg da godt bruge 5 minutter på at diskutere, hvad det egentlig er for en martsspakke, som regeringen nu vil have folketingsret til at finansiere med disse afgifter.

Det er nemlig lykkedes regeringen ganske godt at få det til at se ud, som om det, der skal finansieres, er en omfattende indsats imod arbejdsløsheden. Det er ikke rigtigt, og det er der grund til at få sagt. Hr. Camrø taler om, at der skal bruges 5 mia. kr. i år, men der er ikke tale om, at det er 5 mia. kr., som skal bruges til at bekæmpe arbejdsløsheden med. For de penge, man taler om, er først og fremmest erhvervstilskud. Over halvdelen af disse penge går slet og ret til bedre afskrivningsfiduser og andre former for skattelettelser til erhvervslivet – ikke mindst landbruget, som der jo bliver talt så meget om. Det, der så er tilbage til den egentlige martsspakke, nemlig de 5 forslag og de forslag i finansudvalget, der retter sig mod arbejdsløsheden, specielt ungdomsarbejdsløsheden, er under 2