

[Arne Melchior]

fald står foran at få en forpjustet løsning på noget, der engang hed en helhedsplan eller noget i den retning. Der er efterhånden trukket så mange tænder ud og ændret så mange sætninger og principper i den, at selv i bedste fald, hvis den går igennem – altså i bedste fald set fra regeringens side – vil den være forhutlet. Der er sandelig heller ikke noget at glæde sig til.

Jeg skal sige et par ord om landbruget og kan her i og for sig sige det samme, som jeg sagde om de ni måneders forhaling, de ni måneders flydende situation. Med hensyn til landbruget gælder det bare to gange ni måneder. I halvandet år har regeringen nu forhandlet med landbruget om en løsning, og jeg mener, at det er synd og skam for beskæftigelsen og for eksporten, at denne løsning ikke er i hus for længe siden. Man må, når man regerer, en gang imellem nøjes med den næstbedste eller den tredjebedste løsning – det er for øvrigt noget, industriministeren har peget på på en markant måde ved en lejlighed – og få noget færdigt. Det er ingen beskyldning eller bebrejdelse mod regeringen eller mod landbrugsministeren, men det er en konstatering af, at det er noget sjuskeri at lade den slags væsentlige afgørelser svømme hen i månedsvi og nu altså i årevis. Vi mener – dér vil vi støtte de radikale, som siger det samme; og venstre, som siger det samme, men hvem siger det snart ikke – at nu må det altså ikke igen blive over høsttid, før det er blevet i orden. Det haster, ikke kun for landbrugets skyld, men for vor alles skyld.

Det sidste par minutter skal jeg bruge til at sige noget om afgifterne. Jeg havde tænkt mig at sige ret meget om energifgifterne, men da hr. Ivar Hansen herfra holdt en meget stærk og velargumenteret tale specielt om energifgifterne, skal jeg tillade mig at læne mig helt op ad hans udtalelser herom. Vi er helt enige med ham og venstre i de ord, han sagde.

Vi betragter hos CD skatter på ukrudtsbekæmpende midler og haglpatroner og engsservice som vittigheder, som lidt pjankede og pjattede. Provenuet er dårlig nok værd at samle på, og det har ikke noget med økonomisk politik at gøre.

Emballageafgiften betragter vi som rent konkurrenceforvridende.

»Gift«-skatterne tror vi ikke giver noget provenu. Jeg vil gerne have sat »gift« i anfø-

relsestegn, for de fleste medlemmer af dette ting betjener sig jo selv af de pågældende gifte, så jeg tror, vi skal være lidt forsigtige med dette udtryk. Men alle ved, hvad der tænkes på. Vi tror ikke, det giver noget provenu. Vi tror, at det giver et frygteligt skub i grænsehandelen og dermed virker i høj grad konkurrenceforvridende.

Jeg skal da ikke undlade at kvittere for, at bilafgifternes nedsættelse er med i pakken. Det er jeg tilfreds med, men jeg tillader mig altså som tidligere at påpege, at det skylder vi, om jeg så må sige, ikke betaling for ved at stemme for nogle andre afgifter, da vi føler os overbeviste om, at det provenu, disse bilafgifter indbringer, ikke vil blive forringet.

Til slut skal jeg pege på et teknisk problem. Hvis der overhovedet bliver flertal for disse afgifter, hvad vi altså ikke håber, så skal vi her fra folketinget være meget varsomme med igangsættelsestidspunktet og de frister, der gives, så der ikke slås unødigt meget i stykker for de brancher, som det drejer sig om.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg forstod på hr. Arne Melchior, at han og centrum-demokraterne var blevet misforstået, at vi havde misforstået dem. Partiet havde hele tiden haft den opfattelse, at de ville stemme imod deres overbevisning. Det beklager jeg at jeg har misforstået. Min opfattelsesevne er jo ikke for god, og derfor er det selvfølgelig for mig særlig urovækkende, at jeg ikke er den eneste, der har misforstået centrum-demokraterne. Misforståelsen omfatter også statsministeren, finansministeren, økonomiministeren, formanden for den socialdemokratiske gruppe og den socialdemokratiske ordfører. Men det gør jo ikke misforståelsen mindre. Centrum-demokraterne vil stemme imod deres overbevisning. Jeg forstod på hr. Arne Melchior, at det i virkeligheden var en dyd, at man ville stemme imod sin overbevisning, for kender arbejdsministeren ikke det gamle ord: hensigten heliger midlet? Hensigten kan der i hvert fald ikke stilles spørgsmålstegn ved. Den er national, patriotisk, nemlig at fremkalde en regeringskrise og et regeringsskifte. Det har jeg noteret mig. Jeg synes, det er fair, at det er blevet sagt. Jeg skal bestræbe mig på at for-