

[Wilhjelm]

nerne vil blive ca. 2 gange slutlønnen, og at pensionerne i virkeligheden vil blive udhulet af prisstigningerne.

Jeg er overbevist om, at ingen af delene er rigtig. Der er ingen af disse to påstande, der er rigtige. Det har altid været en vanvittig overdivelse at tale om det pensionsforløb, og det, hr. Camre nu henviser til, er en situation, der kun opstår, hvis renten varigt går hen og bliver mindre end inflationsraten, hvad vi aldrig nogen sinde har set. Jeg synes derfor, man skulle erkende, at man forvrøvler problemstillingen omkring de private pensionsopsparinger, uanset om man fremfører hr. Lykketofts påstand, eller man som i dag fremfører hr. Camres påstand.

Det, man burde tage fat på, var at fjerne privilegiet i de ordninger. Det er det, VS har foreslået. Det indbringer 22 mia. kr. om året, uden at man overhovedet rører ved andet end skatteprivilegiet, i stedet for det dér nusseri, som man nu kommer med, og som rammer nogle helt andre mennesker, der ingen privilegier har.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Det er hr. Wilhjelm, der forvirrer begreberne med det, han siger. Det, der er talt om fra skatteministerens side, er naturligvis de nominelle pensioner, men man må skelne mellem nominelle pensioner og reelle. De 2½ gang er bare i kroner og øre, det siger ikke noget om købekraften. Det, der har interesse for pensionisterne, er realværdien af pensionerne.

Bakholt (S):

Formålet med den buket af afgiftslove, som vi har til behandling nu, er jo det ganske enkle at sikre, at staten får nogle indtægter til dækning af en række udgifter i forbindelse med love, som folketingsret allerede har vedtaget, og til dækning af udgifter til en række forslag, som er fremsat, og som forhåbentlig inden længe bliver vedtaget.

Der er tale om mange lovforslag, som dækker et meget stort område, og det er et udtryk for, at det ikke er nogle enkelte områder, der skal bære hele byrden af den forhøjelse, der er tale om her. Ved at udstrække forhøjelserne til et meget bredt spektrum af varegrupper, som det er foreslået, bliver de

forhøjelser, der er tale om, moderate, og det synes vi i socialdemokratiet er en rigtig fremgangsmåde.

Ved de forhøjelser, som her er foreslået, er der jo ikke tale om stigninger i det samlede skattetryk, men gennemføres lovforslagene, vil vi genoprette det afgiftstryk, som har været faldende i den senere tid. Der er altså ikke tale om nogen reel stigning i afgiftstrykket.

Går vi forslagene igennem, vil vi finde nogle gengangere fra sidste efterår. Da var der et flertal for at gennemføre disse forslag, og det var udelukkende på grund af udskrivning af folketingsvalg, at vi ikke fik gennemført forslagene dengang. Jeg håber også, at der er flertal for at gennemføre de lovforslag, der er tale om her.

Det er ikke forhøjelser, der kommer på én gang, det sker trinvis, idet nogle træder i kraft pr. 1. juni, andre pr. 1. juli og de sidste pr. 1. oktober.

Til de forslag, der var med i oktober, er der tilføjet nogle nye, bl.a. energiafgifter. Der er jo et dobbelt formål her, dels at sikre, at staten får nogle indtægter, dels at fastholde den energipolitiske linje, som vi har fulgt i nogle år, og som vi har haft megen succes med. Det er meget væsentligt, at der stadig væk vil være et økonomisk incitament til at foretage besparelser, og det kan vi gøre ved at fastholde et meget højt prisniveau.

I den samlede pakke er der også taget højde for de dårligst stillede pensionister med store brændselsudgifter, idet de ikke rammes af ekstra udgifter i forbindelse med disse energiafgiftslove.

Der er også en meget principiel nydannelse i nogle af forslagene. For fremtiden vil en lang række afgifter blive automatisk reguleret i takt med prisudviklingen, og det finder vi rigtig. Ved at gennemføre en automatisk regulering opnår vi, at afgiftstrykket fastholdes og ikke gradvis forringes. Vi undgår hermed de voldsomme stigninger, som vi har set i perioder, og vi får en mere jævn udvikling. Det er også værd at lægge mærke til, at denne regulering finder sted i forskellige tempi, det sker altså ikke på én gang.

Vi er sikre på, at befolkningen har forståelse for, at disse forslag gennemføres, således at der er dækning for nogle af de udgifter, som folketingsret har vedtaget og vil vedtage i den kommende tid. Ingen partier, hverken til