

[Grethe Fenger Møller]

Det, lovforslaget tilsigter og opfylder, er, at Danmark ikke vil kunne indklages for Den europæiske Menneskerettighedsdomstol, såfremt der i Danmark skulle opstå en sag af tilsvarende indhold som den, der blev indbragt for domstolen, og som drejede sig om nogle medarbejdere, der var ansat ved British Rail i England. Hvis dette lovforslag ikke bliver vedtaget i folketinget, vil det have den konsekvens, at Danmark vil kunne indbringes for Den europæiske Menneskerettighedsdomstol og kunne blive dømt i en sag af tilsvarende art, og vi mener ikke, det kan være rimeligt, at vi ikke lever op til de krav, som Den europæiske Menneskerettighedsdomstol har stillet. Det konservative folkeparti vil stemme for dette lovforslag, fordi vi finder, at vi i det mindste må leve op til denne målsætning. Vi havde gerne set, at lovforslaget havde været mere vidtgående, men vi finder i hvert fald, at det er vigtigt, at vi ikke vil kunne indbringes og med rette dømmes i en sag som den, der allerede har været behandlet sidste år ved domstolen i Strasbourg.

Bjørn Elmquist (V):

Det er rigtigt, som fru Grethe Fenger Møller lige har sagt, at dette er noget, der skal sikre os mod en domfældelse ved Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg. Jeg tør imidlertid ikke sige med sikkerhed, om det vil sikre os mod sådan en domfældelse, for som vi har haft lejlighed til at sige flere gange under tidligere debatter om dette emne, er den domstolskendelse i Strasbourg en, som man kalder det i juridisk slang, allerede-afden-grund-afgørelse, og det er muligt, at der er andre ting, f.eks. ved dette lovforslag, som gør, at man fra dansk side godt kan risikere at blive domfældt.

I venstre har vi forsøgt undervejs sammen med flere andre partier at forbedre dette lovforslag væsentligt. Der har, som man ved, været stillet ændringsforslag ved anden behandling til § 2, stk. 2, og stk. 3. De faldt desværre. Man har kun fået strammet sanktionerne, og hvis dette lovforslag gennemføres, hviler det hele på spørgsmålet om bristede forudsætninger.

Forestiller vi os en situation, hvor en lønmodtager søger ansættelse og vedkommende ikke er organiseret i den faglige organisation, som arbejdsgiveren kræver af ham, men at

arbejdsgiveren siger: ved du hvad, jeg ser gennem fingre med det, og der går nogen tid, og arbejdsgiveren så afskediger vedkommende, så er der ingen beskyttelse i denne lov.

Vi er også bange for, at denne lov kan føre til en yderligere anvendelse af eksklusiv-aftaler. Det kan jo være, at der nu bliver ordentligt pres på ude på arbejdsmarkedet, så man sikrer sig, at der indgås eksklusiv-aftaler i et omfang, hvori det hidtil ikke har fundet sted, så det ene med det andet gør, at vi i venstre vil stemme imod dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer mod 39; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 174. Fremsat 31/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 12/5 82. Anden behandling 18/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 119 stemmer mod 23.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: