

[Birgith Mogensen]

ningspligt vedrørende forbrug af energi. Jeg har vendt og drejet disse kritiske synspunkter og kan i dag understrege, at ikke ét af de herrers synspunkter er overbevisende nok til at ændre CDs standpunkt i denne sag. Vi betragter loven som et enkelt, positivt led i en række energibesparende love og foranstaltninger, der også har det sigte at forbedre vor valutabalance.

Hr. Ahlmann-Ohlson skriver i en dagbladskronik, at forbrugeren bliver sorteper, hvis loven stadfæstes. Jeg synes, det er en trist måde at argumentere på, fordi netop det modsatte er faktum. Det er en kendsgerning, at DVN-mærkning og -oplysning i flere henseender er begrænset. En generel og tydelig mærkning af det enkelte apparats energiforbrug i forhold til ydeevne vil derimod give forbrugeren det fuldstændige grundlag for at vælge dette eller hint apparat.

Hr. Niels Anker Kofoed nævnte ved førstebehandlingen, at det er meningsløst at spare 50 kr. på el, såfremt fremstillingsprisen på et lavenergiforbrugende apparat bliver 1.000 kr. højere. Jeg ved ikke, hvor hr. Niels Anker Kofoed har dette urealistiske sammenligningsgrundlag fra, men jeg ved, at f.eks. A/S Scanatlas, som fabrikkerer elhusholdningsapparater, inden for de sidste otte år har præsteret at nedsætte disse apparaters energiforbrug med ca. 60 pct. uden at reducere ydeevne og uden at hæve salgspriserne nævneværdigt. At A/S Scanatlas og andre producenter ad denne produktudviklingsvej skaber eller bevarer beskæftigelse og samtidig bliver særdeles konkurrencedygtige på eksportmarkedet, siger jeg kun for en fuldstændigheds skyld.

De omtalte partirepræsentanters påstand om, at loven administrativt vil virke fordyrende på den enkelte vareenhed, er et postulat. Men hvis det bliver tilfældet, er jeg sikker på, at køberen af f.eks. et køleskab gerne vil betale en tikroneseddel mere for at få totale oplysninger om varens egenskaber, herunder også energiforbrug i forhold til ydeevne.

Alt taget i betragtning mener CD, at det vil blive en samfundsgavnlig lov, og dermed være sagt, at CD ønsker denne lov, som efter vor mening også kan gavne erhvervslivet, samtidig med at den medvirker til at reducere det dyrt købte energiforbrug.

Lone Dybkjær (RV):

Formanden for det energipolitiske udvalg, hr. Kalnæs, sagde, at det radikale venstre indstillede lovforslaget til forkastelse. Der må være sket en misforståelse et eller andet sted, jeg ved ikke hvor. Det radikale venstre vil undlade at stemme til dette lovforslag. Vi finder i princippet, at det er rigtigt, at der sker en mærkning, men vi havde gerne set lovforslaget på en sådan måde, at de frivillige mærkningsordninger havde kunnet komme igennem fremfor påbud. Derfor undlader vi at stemme til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 53; 9 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold.

(Lovforslag nr. L 83. Fremsat 28/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 12/5 82. Anden behandling 18/5 82.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grethe Fenger Møller (KF):

Både under første og anden behandling af dette lovforslag gav jeg på det konservative folkepartis vegne udtryk for, at det er et skridt i den rigtige retning, men at vi ikke finder, at lovforslaget er godt nok. Vi mener, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad sikrer det enkelte menneskes ret til selv at afgøre sin organisationstilknytning. Forslaget er ganske vist blevet forbedret under andenbehandlingen gennem vedtagelsen af det ændringsforslag, som forlænger den godtgørelse, man kan få, hvis man bliver uberettiget afskediget i henhold til loven.