

[Boligministeren]

Hermed tillader jeg mig for folketinget at fremsætte:

Forslag til lov om tilskud til energibesparende foranstaltninger i kommunale og amtskommunale bygninger.

(Lovforslag nr. L 225).

Forslaget skal motivere kommuner og amtskommuner til at foretage energibesparende foranstaltninger i deres bygninger. I øvrigt henvises til lovforslagets bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om jagten. (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.).

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 13/1 82. Første behandling 20/1 82. Betænkning 12/5 82. Anden behandling 14/5 82. Tillægsbetænkning 19/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Knud Østergaard (KF):

Det konservative folkeparti kan gå ind for det stillede ændringsforslag.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Knud Østergaard (KF):

Det konservative folkeparti beklager stadig væk, at der ikke kunne skabes bred enighed om denne lovgivning. Vi kan tiltræde de i tillægsbetænkningen anførte bemærkninger fra de to andre mindretal.

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for første gang under denne behandling, nemlig for løftet om at tage loven op til revision, såfremt den viser sig vanskelig at administrere.

Da man ikke har kunnet imødekomme de ønsker, vi havde, vil vort parti stemme imod ved tredje behandling.

Arentoft (FP):

Nu vedtages altså dette lovforslag med et flertal fra 3 partier: socialdemokratiet, SF og radikale. Dette flertal må tage det fulde ansvar for, at man efter i flere år sagligt at have arbejdet med en jagtlov nu får en lov, som er uklar på mange områder. Desværre har man sat det politiske over det saglige. Det er helt utilstedeligt i en sag som denne.

Det var EFs fugledirektiv, der skulle indarbejdes i den danske jagtlov. Den danske jagtlov fra 1967 var en god jagtlov. Det var nok verdens bedste jagtlov. Nu er der kommet så meget dårligt ind i den, at det er en dårlig jagtlov, vi har fået.

Det værste er positivlisten. Reelt skulle alt vildt på én liste, for ministeren har jo fået bemyndigelse til at fastsætte fredningstider for alt vildt, han kan tage det ind og ud. Det kan han ikke med den positivliste, som nu står i loven. I samrådet forleden fik vi helt klart det svar fra ministeren, at hvis der skal ændres i positivlisten, så betyder det, at der skal foretages en lovændring.

Det er i øvrigt ganske sjovt at tænke på, at da vi her for nylig havde forsvarslovene og loven om hjemmeforsvaret til behandling, var det meget magtpåliggende, at bestemmelserne vedrørende integrering af kvindekorpserne kom ud af loven, således at der ikke skulle en lovændring til, hvis der skulle ske en sådan integrering – som man ikke tænkte på. Her i denne lov er det lige modsat. Der er man klar til at lave lovændringer, så snart det er nødvendigt.

Et spørgsmål, som vi også kunne drøfte, er hele spørgsmålet om rovfugle. Kan rovfuglene komme ind under begrebet: bekæmpelse af skadevoldende vildt? Og skal man i så fald søge landbrugsministeriet og derefter sin amtskommune og kommune om tilladelse til at bekæmpe f.eks. skader og krager eller musvåger? Nu ved jeg, at landbrugsministeren ikke er jæger, men jeg kan sige, at mus-