

Tommy Dinesen (SF):

Det er rigtigt, at vi får en debat senere. Jeg føler, dette ligesom er en forberedelse til den debat.

Ministeren begår en fejltagelse, når han siger, at Svanegrunden vil skabe mere arbejdsløshed. Det er ikke rigtigt. Det Svane-grundsprojekt, der foreligger, går ud på, at man laver en dæmning fra Juelsminde-Horsens-området over Endelave til Samsø, og at der derfra skal gå færger videre over. Det bevirker, at det bliver hurtigere at komme f.eks. fra Århus til Kalundborg. Man kan sagtens konkurrere med den tid, det vil tage ved en Storebæltsforbindelse. Det er derfor, jeg godt vil have præcist at vide, om det projekt vil indgå i debatten, når vi kommer så langt. Jeg mener, det er et alternativ; det er et alternativ, der er meget billigere, men der er altså nogle miljøproblemer ved det.

Der er blevet talt noget om petroleumslamper og den slags småting. Det er man så vant til, når man diskuterer Storebæltsbroer. Jeg vil godt have at vide af brotilhængerne: hvad giver en Storebæltsbro helt kontant bortset fra 2.000 arbejdsløse? Det eneste, den giver, så vidt jeg kan se, er, at folk kan komme tre kvarter før fra det ene sted til det andet. Det er også alt. Men skal det koste 8 mia kr. og 2.000 arbejdspladser? Det synes jeg var meget rart at vide.

CDs politik har jeg aldrig kunnet finde ud af, og det kan jeg stadig væk ikke, men jeg kan begynde at ane, at der er et eller andet med, at biler skal være billigere, og når man skal have billige biler, så skal man også have en bro og nogle veje at køre på.

Dohrmann (FP):

Lad mig svare SFs ordfører straks: det er netop præcis det, vi har bedt om at få at vide, bl.a. ved at fremsætte dette forslag, som hr. Tommy Dinesen ikke vil medvirke til. Vi beder i forslaget om, at private firmaer, private konsortier, får lov til at komme med deres tilbud til ministeren, som så kan forelægge dem for folketinget. Det er det, vi ønsker med forslaget. Det er helt klart, at hvis der kom et tilbud på f.eks. 25 mia kr., så ville det sikkert være en dårlig idé, idet afgifterne ville blive alt for høje. Lad os se tilbuddene. Det afskærer man os fra.

Ministeren afviser og siger: det er en dårlig idé, vi skal have en statsfinansieret Storebæltsbro, uanset hvad den koster, og uanset om det bliver om 50 eller om 100 år. Ministeren siger i øvrigt, at han godt kan forstå, at nogle af ordførerne bliver væk, fordi forslaget er en demonstration. Sikke da noget vrøvl at komme med fra en minister. Jeg vil lige gøre ministeren opmærksom på, at han har én ting at rette sig efter, og det er det, folketingets flertal beslutter sig til. Ministeren henviser til, at der vil komme en redegørelse. Det bliver sikkert en tynd redegørelse, som kommer engang hen imod jul eller nytår, eller hvornår den dukker op her i folketinget. I øvrigt ved vi på forhånd, hvad den vil indeholde: nogle pæne ord om, at dele af socialdemokratiet sandelig mener, vi skal have en Storebæltsbro, mens andre ikke mener det, men at man i øvrigt ikke mener, at det er tidspunktet nu. Det er ikke noget at gå at vente på. Dette er et folketing, hvor man fremsætter sine forslag og forhåbentlig får dem vedtaget.

Nu er hr. Ivar Hansen gået. Jeg glemte faktisk at komme lidt ind på det, hr. Ivar Hansen sagde. Han sagde, at det var et meget enkelt og primitivt stykke arbejde, der her var udført. Jeg ved godt, hr. Ivar Hansen førhen har været trafikminister, og jeg mener ikke, at der i den periode kom noget mere genialt frem end dette. Hvis jeg var hr. Ivar Hansen, ville jeg være lidt mere varsom med at stå og kalde andres forslag for primitive o.lign. Men hvis venstre har noget, der er bedre, så kom da med det. Vi ved godt, at det har venstre ikke. For venstre er interesseret i én eneste ting, og det er at undgå at få etableret en fast Storebæltsforbindelse. Det er venstres mål, og det var noget, som venstre også støttede, dengang venstre var i regering med socialdemokratiet. Socialdemokratiet hoppede på ideen dengang.

Jeg har ikke flere bemærkninger ud over endnu en gang at sige, at det er synd, at sådan et godt forslag skal have den usædvanlig dårlige og uigennemtænkte behandling af en minister og ordfører, som ikke engang har sat sig ind i lovforslaget, og som ikke ved, hvad det indeholder. Han står her og snakker om både det ene og det andet uden at have læst forslaget, som går ud på, at firmaer kan komme med deres forslag og betingelser for at etablere en fast Storebæltsforbindelse.