

Tommy Dinesen (SF):

Uanset hvordan en Storebæltsbro skal finansieres, vil vi fra SFs side sige nej til den. Jeg føler også, det er en noget mærkelig og tynd kop te, man har lagt op til her fra fremskridtpartiets side. Der er ikke nogen af ordførerne, der endnu har nævnt: hvad er konsekvenserne af en bro? For nogle år siden, da man første gang herinde – eller tredje gang, eller hvad det nu var – vedtog, at man skulle lave en bro, var der ikke én, der havde tænkt over, hvad konsekvenserne ville blive for de forskellige bysamfund, for de forskellige arbejdspladser, der findes i områderne. Med det, der lægges op til fra fremskridtpartiet, og med de bemærkninger, der ledsager forslaget, hvorefter man skulle kunne komme over for ca. halvdelen af, hvad det koster i dag, vil jeg i hvert fald godt garantere for, at så er der ikke ret mange færgeruter mere, og ca. 2.000 arbejdspladser ryger med det samme i områderne.

Nogle af de danske skibsværfter har i den krisesituation, de har været i, overlevet på grund af, at man bl.a. har bygget nye færger til DSB og til de private færgeoverfarter. Samtidig ligger der også nogen beskæftigelse i, at man foretager nogle reparationer af færgerne om vinteren. Det tror jeg har været meget vigtigt. Det har overhovedet ikke været inde i debatten endnu, i hvert fald ikke fra nogen fra de borgerliges side.

Korsør står i den situation i dag, hvor man lige har lukket en virksomhed, der hedder Scanglas A/S, at man har godt og vel 25 pct. arbejdsløshed i byen. Jeg ved ikke, om det er en danmarkskrekord, man tilstræber, således at Korsør- og Nyborgområderne får noget med 80–90 pct. arbejdsløshed. Det er jo det, der lægges op til. Der bliver reelt kun to arbejdspladser tilbage i Korsør for eksempel, og det bliver bistandskontoret og fagforeningerne, hvor man udbetaler understøttelse. Er det den måde, man vil løse arbejdsløshedsproblemerne på, så er det da meget rart, det kommer frem.

Jeg vil godt spørge ministeren, om der i den rapport, der såes om, om trafikforbindelserne mellem Øerne og Jylland, vil komme til at indgå noget med Svanegrunden, som jo er et alternativt projekt til Storebæltsbroen og betydeligt billigere. Der ligger i det

også nogle miljøproblemer, som det var meget rart at få belyst.

Jeg vil også godt spørge, om man har tænkt sig at spørge i de forskellige berørte amtskommuner, som jo – jeg ved godt, det hører under miljøministeren – har lavet nogle regionplaner. Bl.a. i Vestsjællands amtskommune har man på foranledning af et forslag, jeg har stillet i sin tid, sagt nej til en Storebæltsbro. Man taler herinde tit om, at vi skal spørge de forskellige. Jeg tror nok, der er adskillige amtskommuner – og også borgere for den sags skyld – der vil finde, at man handler hen over hovedet på dem.

Jeg vil godt til sidst kommentere noget af det, statsministeren sagde til 1. maj-møderne. Jeg kan da godt forstå, at det kan være svært at tage fra det ene møde til det andet og skulle finde på noget nyt. Men når han kalder det en pragtbygning, vil jeg tillade mig at kalde det en mindesten – hvis man nogen sinde laver broen – over en af de byer, der fik den største arbejdsløshed i Danmark.

Hahn (CD):

Lad os først slå fast, at loven om anlæg af en Storebæltsbro stadig er i kraft. Projektet er kun stillet i bero.

Vi har altid talt for en bro over Store Bælt, og vi vil fortsætte med at tale for en sådan bro, indtil broen bliver bygget. Nogle har ønsket projektet udskudt. Der vil altid være nogle, som ønsker udskydelse af udviklingen. Der var også nogle, der i sin tid var modstandere af Lillebæltsbroen. Ja, der var endog nogle, der ville have standset det livsvigtige Vadehavsdige, men det er en anden sag.

Jeg er glad for statsministerens udtalelse den 1. maj. Storebæltsbroen skal bygges og bygges nu. Samtidig med nødvendigheden gjorde statsministeren med rette opmærksom på arbejdsløsheden. Statsministeren mindede også om, at det ville blive et arkitektonisk mesterværk. Vi ønsker broen bygget snarest. Den har betydning for hele Danmark. For Jylland, for Fyn og for Sjælland. For hovedlandets vedkommende er broen uundværlig. Ellers vil man på længere sigt blive hægtet af. Spørgsmålet er ikke, om vi har penge til broens bygning. Danmark og i særdeleshed hovedlandet kan ikke leve uden. Hvor ville jeg gerne kunne sige: »Tak, Anker; lad det