

[Tinning]

at vi har den særskat, og det er vi imod, fordi den bliver opkrævet ikke progressivt, men som en fast procent uanset indkomst. En anden ting er, at når den nu har været der, og når den er der endnu, så er det mindste, man kan gøre, da at sikre, at den stadig væk er øremærket til forbedring af pensionisternes situation. Det er den ikke. Så vidt jeg ved – jeg vil selvfølgelig gerne korrigeres og oplyses om noget rigtigere – er det faktisk sådan, at de penge ikke bliver brugt til forbedring af pensionisternes livssituation, og det er problematisk.

Jeg skal til slut sige til hr. Henrik Toft, at ikke mindst vi i VS har megen erfaring med det her med, hvor mange mandater man har bag det, man siger. Det er jo sjældent, at det, vi siger, ligefrem fører til skabelse af flertal og den slags. Men uanset det mener vi, det er mere end betænkeligt – for nu at sige det mildt – at man først er med til at lave den sociale pensionsfond for så ca. 10 år efter at komme og sige: nå ja, nu kan vi godt se, at det ikke rigtig kan lade sig gøre, så nu stemmer vi for, at man ophæver indbetalingerne – når der samtidig skete det, at man flyttede det over, sådan at de indbetalinger fortsatte, men til statskassen.

Socialministeren (Bent Rold Andersen):

Jeg skal blot sige til hr. Tinning, at den varmhjælp, som er givet i 1982, ikke er givet som kompensation for energiafgifter. Den varmhjælp, vi her taler om, er en følge af, at der er sket en almindelig stigning i energipriserne, som har ramt hele befolkningen, og som man via varmhjælpen har kunnet give pensionisterne en særlig ydelse til at dække. Det er altså ikke specielt afgifter, man dér har kompenseret for. Hvis hr. Tinning i øvrigt tænker på, at jeg i dag har fremsat et lovforslag om en varmeydelse som kompensation for de energiafgifter, der nu er blevet foreslået af regeringen, så vil jeg gerne sige, at der er ingen planer om, at denne særlige varmeydelse skal finansieres af den sociale pensionsfond.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Det sidste er jeg da glad for at høre, men jeg har også selv kigget efter i fremsættelses-talen. Der stod ikke noget om, at de 25 mill.

kr. skulle tages fra den sociale pensionsfond. Men uanset om det nu er specielt de her afgifter, man kompenserer for, eller det bare i almindelighed er de stigende oliepriser, der giver sig udslag i stigende varmeudgifter, så handler det jo stadig væk om, at netop udviklingen på dette område, energipris- og varmeudgiftsområdet, i almindelighed betyder en forringelse af pensionisternes vilkår, hvis ikke man gør noget. Det har man så gjort – ikke godt nok, men man har dog gjort noget, og det synes vi er fint – men stadig væk drejer det sig om at forhindre en forringelse af pensionisternes levevilkår. Det har ikke noget at gøre med en reel forbedring, selvfølgelig medmindre man begynder at sammenligne med de andre befolkningsgrupper, som må finde sig i, at varmeudgifterne rask væk stiger. Det er dog også en fattig sammenligning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om privatfinansieret fast Storbæltforbindelse.

[Af Dohrmann (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 195. Fremsat 4/5 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Loven fra 1973 om anlæg af en bro over Store Bælt fastslår, at broanlægget skal projekteres, opføres og drives af staten. Det fo-