

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om genetablering af den sociale pensionsfond.*

[Af Tinning (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 75. Fremsat 15/4 82).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Socialministeren (Bent Rold Andersen):**

Ved den ændring, der blev gennemført af loven om den sociale pensionsfond her i folketings sidste efterår, ophørte indbetalingen af det særlige folkepensionsbidrag fra 1. januar 1982. Fra denne dato tilgår der kun fonden renterne af dens kapital. Ved lovændringen blev udbetalingerne til pensionsforbedringer endeligt fastlagt, og der blev samtidig disponeret fuldt ud over pensionsfondens midler. Anden fase af udbetalingerne bliver gradvis gennemført over en 4-årig periode, der strækker sig fra 1982 til 1985, og de vil fra 1985 blive udbetalt med ca. 1,5 mia kr. årligt, regnet i januar 1982-priser. Fra 1986 vil der herudover blive udbetalt et beløb på ca. 120 mill. kr. årligt.

VS foreslår nu, at der på ny skal opkræves et særligt folkepensionsbidrag med henblik på ydelse af en tillægspension, og foreslår også, at fondens formue fortsat skal blive i fonden.

Om det sidste, fondens formue, skal jeg nøjes med at sige, at ved lovændringen sidste efterår blev det netop vedtaget, at pensionsfonden videreføres med de midler, der indtil 1. januar 1982 er tilført fonden. Der har aldrig været tale om at bruge af fondens for-

mue, og når VS derfor mener, at de foreslår noget nyt ved, at formuen fortsat skal forblive i fonden, så drejer det sig om en misforståelse.

VS' forslag om at genindføre det særlige folkepensionsbidrag må jeg klart tage afstand fra. Jeg kan ikke gå ind for en yderligere opbygning af den sociale pensionsfond, idet der herved ikke kan undgås at blive skabt falske forventninger om, at der på et senere tidspunkt derigennem vil være mulighed for at gennemføre større udbetalinger end de allerede fastlagte. Da man i sin tid indførte pensionsfonden, kunne man reelt ikke give garanti for, at der i fremtiden ville være samfundsøkonomisk grundlag for de forøgede pensionsudbetalinger. Man skabte nogle forventninger, som man ikke havde sikkerhed for at man kunne indfri. Hvis vi nu genoptager indbetalingerne, så vil man heller ikke til sin tid kunne have sikkerhed for, at udbetalingerne vil kunne gennemføres. Pensionisternes løbende forbrug må jo til enhver tid tages ud af den løbende produktion. Dette gælder, uanset om finansieringen er sket gennem løbende skattebetaling eller den er sket gennem indbetaling til en fond.

VS' forslag om at tilbageføre til pensionsfonden de 200 mill. kr., der i år anvendes til dækning af pensionisternes varmeudgifter – vel ud fra den forudsætning, at der derved skulle være yderligere 200 mill. kr. til rådighed til pensionsformål – kan jeg derfor heller ikke gå ind for. Øgede pensionsudbetalinger kan i den aktuelle situation ikke gennemføres uden at lægge yderligere byrder på den erhvervsaktive del af befolkningen.

Jeg vil gerne understrege, at det, jeg her tager afstand fra, er, at vi binder os til en ganske bestemt udbygning af folkepensionen, og at vi derved disponerer over en fremtidig produktion, som det tilkommer fremtiden at disponere over. Derimod er jeg enig i, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at sikre pensionisternes levestandard i dag, og jeg er også enig i, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at udbygge pensionerne i fremtiden i takt med udviklingen i den levestandard, vi byder befolkningen som helhed.

**Albertsen (S):**

Det forslag til folketingsbeslutning, som venstresocialisterne her fremsætter – eller måske snarere genfremsætter – drøftede vi jo