

[Kruse Rasmussen]

### Begrundelse

I ministerens redegørelse af 23. marts 1982 udtaler ministeren angst for brug af forebyggende midler (doping), hvilket alle sikkert kan tilslutte sig.

Ministeren har i Europarådet den 20. april 1979 tiltrådt en dopingkontrolaftale, som det er overdraget DIF at administrere. Denne kontrol indføres i dag inden for de hidtidige tilskudsrammer, hvilket i praksis medfører et nedsat aktivitetsniveau på andre og hidtil støttede områder.

Pålægelse af en sådan ordning må naturligvis også medføre den fornødne (beskedne) tillægsbevilling.

*Besvarelse (13/5 82):*

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Lise Østergaard):

Jeg føler det meget vigtigt, at Dansk Idræts-Forbund som led i sin virksomhed udfører en forebyggende indsats mod brugen af stoffer, som karakteriseres som doping.

Jeg finder imidlertid, at dopingkontrolopgaven er en rimelig del af det arbejdsområde, hvortil Dansk Idræts-Forbund modtager tilskud via idrætsstipendierne, men er på den anden side rede til at se på, om der er behov for supplerende støtteforanstaltninger fra det offentlige side.

Jeg kan tilføje, at jeg forventer, at en sådan afklaring på spørgsmålet om løsningen af opgaverne i forbindelse med dopingkontrolundersøgelser vil blive nærmere belyst af eliteidrætsudvalget, når udvalget fremlægger endelig betænkning i foråret 1983, idet problemet med dopingmisbrug netop refererer til de risici, der er forbundet med at dyrke eliteidræt.

**Spm. nr. 698**

Til *indenrigsministeren* (30/4 82) af:

**Dyremose (KF):**

»Anser ministeren det for rimeligt, at Ribe amt vil starte en møbelproduktion, der skal beskæftige langtidsledige?«

### Begrundelse

Det er ikke det offentlige opgave at drive produktionsvirksomhed, og det er i strid med

kommunalfuldmagten. Et sådan projekt vil skade det private erhvervslivs muligheder for at producere og eksportere. Det ville være langt mere rimeligt at lade en privat møbelproducent overtage produktionen af møbler.

*Foreløbig besvarelse (12/5 82):*

**Indenrigsministeren** (Henning Rasmussen):

Jeg kender kun den omtalte sag fra pressen.

Jeg har derfor anmodet Ribe amtsråd om en udtalelse over sagen og skal vende tilbage til sagen, når amtsrådets svar foreligger.

**Spm. nr. 701**

Til *forsvarsministeren* (3/5 82) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Mener ministeren, at der kan være tvivl om resultatet af den i 1977 afsluttede undersøgelse af den risiko, der er forbundet med færdsel på Kalvebod skydeterræn på grund af eventuelle ueksploderede granater, og vil ministeren oplyse, hvad der er indholdet af og formålet med de yderligere undersøgelser af forsagerproblemet, som forsvarsministeren har igangsat i år, og er undersøgelsen igangsat på foranledning af Københavns kommune?«

### Begrundelse

Ved skrivelse af 21. februar 1977 meddeler forsvarsministeriets 4. kontor til Københavns kommune, ejendomsdirektoratet, at de forsagere, dvs. ueksploderede granater, der eventuelt findes i Kalvebod skydeterræn, »næppe vil frembyde særlig risiko«. »En åbning af hele terrænet for offentligheden skønnes derfor at kunne finde sted uden særlige rydningsforanstaltninger. Ved omhyggelig skiltning bør der imidlertid advares mod risikoen for forsaget ammunition . . . . «.

Efter to forespørgselsdebatter angående åbning af terrænet for offentligheden i borgerrepræsentationen i Københavns kommune i foråret 1980 og i foråret 1981 er der blevet iværksat yderligere undersøgelser af forsagerproblemet. Det er formodentlig på foranledning af Københavns kommune, at disse undersøgelser er blevet sat i gang. Det er formålet med og indholdet af disse nye undersøgelser, der ønskes belyst.