

[Ole Bernt Henriksen]

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren for det første: når nu ministeren får denne sag – og ministeren har, forstår jeg, fået sagen – vil ministeren så ekspedere den hurtigt?

For det andet: giver denne sag ministeren anledning til overvejelse om ændring af de bestemmelser, der forhindrer udvidelsen? Jeg vil gerne gøre den tilføjelse, at der i dag oprettes meget få virksomheder; den vækst, vi skal have i erhvervslivet, skal vi mest have ved udvidelser. Jeg husker, det også var fremme i forbindelse med behandlingen af miljøloven, hvor vi netop talte om, at det mest var udvidelser.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren konkret, om han vil gøre noget for, at udvidelser af bestående virksomheder kan ekspederes noget lettere, end tilfældet er i dag.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg er enig med hr. Ole Bernt Henriksen i, at det kan være meget alvorligt for dagbladet Jyllands-Posten. Men det er ikke således, at vi altid viser en erhvervsfjendtlig indstilling i miljøministeriet eller i planstyrelsen.

I dette tilfælde – det må jeg lige understrege – har Århus amtsråd udtrykt tvivl om forslagens hensigtsmæssighed, altså om det havde en rimelig dispositions­mæssig baggrund. Det, der så er sket, er, at planstyrelsen har erklæret sig enig med Århus amtsråd, der jo er den lokale planlægningsmyndighed. Det vil sige, at vi i dette tilfælde ikke har truffet en anden afgørelse i planstyrelsen end den, som man lokalt har truffet.

Jeg vil gerne ekspedere sagen hurtigt, men jeg har ikke fået den endnu, i dette øjeblik ligger den altså ikke på mit bord. Jeg føler ikke, at denne sag giver mig anledning til at overveje ændringer i den bestående proces, hvor vi hele tiden må sige, at vi mener, de planlægnings­rettigheder, der er tillagt amtsrådene, i og for sig ligger godt i amtsrådene. Den dag der er en kommuneplan, kan kommunen jo disponere ganske anderledes frit, og så skal man ikke høre om § 15-rammer hos os.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det er jeg opmærksom på, men jeg ved ikke, om ministeren husker, at jeg ved en tidligere lejlighed har rejst kritik af den måde, hvorpå Århus amtsråd disponerer over

planlægningen i Århus by; det var ikke over for ministeren, tror jeg nok, men jeg har i hvert fald gjort det her i salen.

Det giver mig anledning til at sige, at det er en besynderlig situation, at en by, der er meget større end det, der ligger udenfor, underkastes et helt vilkårligt regimente planlægningsmæssigt af amtet. Jeg hører til dem, der mener, at Århus burde have København- eller Frederiksbergstatus, men lad det nu ligge.

Men en anden ting, som jeg vil bede ministeren kommentere, er, at dette ikke er en forurenende virksomhed, men en rent kontormæssig udvidelse af en virksomhed, der ligger på et stort areal i et område, hvor der er rigeligt med sportspladser i forvejen. Kunne man nu ikke skelne en lille smule imellem erhvervs­virksomheder? Dette er ikke en forurenende virksomhed, men en virksomhed, der pynter på det område, hvor den ligger, hvor den er noget af den kønneste bebyggelse, der overhovedet eksisterer. Det må vi da også miljømæssigt tage en lille smule hensyn til.

Jeg vil altså spørge, om der ikke kunne laves lidt oplødende regler for erhvervs­virksomheder, der udbygges, og erhvervs­virksomheder, som ikke bare ikke forurener, men positivt er gode for det miljø, hvori de ligger.

Miljøministeren (Erik Holst):

Normalt er det således, at man for kap. 5-virksomheder i miljølovens forstand ser på de miljømæssige forhold. Her ser man slet ikke på de miljømæssige forhold – i hvert fald ikke i første omgang – kun på det planlægningsmæssige. Århus kommune har ud­lagt et areal til rekreative formål, og nu ønsker Århus kommune at ændre dette areals status. Så siger amtet derovre, at man ikke synes, der er grundlag for det, og planstyrelsen har altså sagt: vi følger amtet planlægningsmæssigt i den henseende.

Dertil er det, jeg siger, at der jo altid er mulighed for at anke det til mig, men jeg vil ikke på forhånd sige, at der hverken vil komme en anden afgørelse eller en bekræftelse på afgørelsen; det ville det jo være forkert af mig at sige i dag. Men jeg er enig i, at man selvfølgelig altid skal tage hensyn til de beskæftigelses­muligheder, der ligger i udvidelsesforhold.