

[Boligministeren]

her ikke et generelt problem? Dette spørgsmål rejstes i taler landet over, og det var min fornemmelse på daværende tidspunkt, at man ikke var nået dertil, at de bogførte værdier oversteg markedspriserne på grundene, for i så fald skulle revisorerne have ringet med klokkerne rundt omkring, eller direktionen skulle være kommet op til mig, som direktør Aage Hastrup gjorde i den enkelte sag, som vi fik ordnet på den måde, at vi sagde: lejerne skal ikke bære tab her, det må bæres af boligselskab, bank og kommune. På den måde blev den ting ændret. Så jeg mener, at netop den omstændighed, at jeg har talt om det, at jeg har bedt om at få det belyst, ligesom jeg har bedt om at få undersøgelsen over grundene fremskyndet, har peget på, at her kan være et problem, men jeg synes ikke, at jeg kunne gribe ind, før der kom revisionsmeldinger om, at nu var den gal. Jeg gik rundt og sagde: den bliver gal, hvis vi ikke gør noget, derfor må vi have det undersøgt, så vi kan se, hvad vi skal gøre.

Sådan ligger landet, og det må jeg naturligvis tage det politiske ansvar for.

Gammelgaard (KF):

Boligministeren sagde før, at jeg citerede rigtigt, og boligministeren udtaler til Jyllands-Posten efter besøget af Aage Hastrup:

»Da blev det klart for mig, at jeg sad på en tikkende bombe, og at det ville blive værre og værre, og at mange andre boligselskaber måtte have lignende problemer.«

Boligministeren (Erling Olsen):

Ja men jeg troede altså, at den tikkede noget længere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 718

3) Til *miljøministeren* af:

Ole Bernt Henriksen (KF):

»Vil ministeren foranledige de regler klarlagt, der forhindrer Morgenavisen Jyllands-Postens udvidelse ved lovligt køb af grund, og anser ministeren det for udelukket, at en erhvervsvirksomhed stiller en del af sin grund til rådighed for rekreative formål?«

Skriftlig begrundelse

Det er oplyst, at planstyrelsen ikke vil godkende Århus byråds plan om at sælge en 36.000 m² stor grund til avisen. Planstyrelsens begrundelse er, at det ikke er hensigtsmæssigt at sælge grunden til en erhvervsvirksomhed, fordi den nu henligger som rekreativt område.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kan sige, at f.eks. Århus kommune jo bl.a. for at sikre udvidelsesmulighederne for Jyllands-Posten har ønsket en ændring af kommunens planlægningsgrundlag. Som hr. Ole Bernt Henriksen ved, er det de såkaldte § 15-rammer, vi arbejder med, indtil der er tilvejebragt en kommuneplan, og det er dem, der danner grundlag for kommunernes lokalplanlægning. Rammerne kan godt ændres på grundlag af planmæssige betragtninger og forudsætninger.

I den konkrete sag ønsker Århus kommune at gennemføre en lokalplan, som forudsætter, at planstyrelsen godkender en ændring af rammerne, således at en væsentlig del af det område, der er udlagt til offentlige formål, f.eks. bypark og forlystelsespark, sportsplads osv., overgår til erhvervsformål.

Planstyrelsen har ikke skønnet, at der var den nødvendige planlægningsmæssige baggrund for denne ændring, og det skyldes, at der vil ske en væsentlig beskæring af de rekreative nærområder. Nu er det således, at kommunen kan påklage planstyrelsens afgørelse til mig.

Til den anden del af spørgsmålet vil jeg blot bemærke, at der selvfølgelig ikke er noget til hinder for, at en del af en erhvervsvirksomheds areal gennem aftaler med kommunen anvendes som rekreativt område for almenheden, selv om det nok på lang sigt er mest normalt og måske også nok mest hensigtsmæssigt, at kommunen både ejer og driver sådanne arealer.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det er jo en ganske alvorlig sag, vi taler om her. Det drejer sig om en stor virksomhed, der betyder overmåde meget beskæftigelsesmæssigt for byen, der nu må se i øjnene, at den måske ikke kan få lov til at udvide. Det drejer sig, hvis dette sker, for byen Århus potentielt om tab af et meget stort antal arbejdspladser.