

[Dræbte]

Jeg vil gerne igen takke for mange positive og velvillige bemærkninger. Jeg mener, jeg kan konstatere, at der i folketinget er et stort flertal for at få gjort noget ved det problem, som vi har beskrevet, og som jo kort fortalt er, at bøgeskovsarealerne falder over en 40-årig periode med mere end 25 pct. Det er en udvikling, som vi ikke synes er acceptabel.

Selve forslaget er jo kort og godt en opfordring til regeringen om at finde en løsning på problemet. Jeg vil sige som svar til flere ordførere, at vi har peget på nogle af de midler, som man kunne tænke sig anvendt, men vi har udtrykkelig gjort opmærksom på, at det er midler til overvejelse. Vi har ikke lagt os fast på, at det netop skulle være de 6 konkrete forslag, som vi har stillet, selv om jeg tror, at nogle af dem under alle omstændigheder både bør og kan anvendes.

Vi har jo den fordel – det er også fremgået af et par af indlæggene i ordførerrunden – når vi fremsætter et beslutningsforslag, at vi ikke skal tage stilling til de koordinationsproblemer, det giver imellem forskellige instanser inden for statens område, mellem miljøministerium og landbrugsministerium, mellem skatteministerium og landbrugsministerium, mellem landbrugsministerium og arbejdsministerium. Det er givet, at det skal være et samspil, som i hvert fald omfatter disse fire ministeriers område, som skal være medvirkende til at løse problemet.

Dér, hvor det er størst – det fremgår jo også af debatten i dag – er på de private skoves område. Hovedproblemet er, at selv om det måske ikke i alle tilfælde er sådan, at rentabiliteten af løvskovsdrift er så dårlig endda, så er likviditeten i hvert fald dårlig, og det betyder, at man vælger former for drift, som giver penge ind forholdsvis hurtigt. Det kan være juletræer, det kan være pyntegrønt. Det er en medvirkende årsag til, at det går, som det går. Derfor må man i hvert fald finde midler, som hjælper på dette likviditetsproblem. Når man taler om rentabiliteten, altså det egentlige overskud af driften af de private skove, er det nok lidt mere afhængigt af, hvilke træsorter man diskuterer, om problemerne er slet så store, men det hjælper jo ikke meget, hvis man ikke har de penge, man skal bruge. Derfor er en del af problemet nok især et likviditetsproblem.

Vi mener, det er vigtigt at få gjort noget nu. Når man kan se problemet og der er en

erkendelse af, at det eksisterer, og der er et flertal for at finde løsninger, ja, så er det op til regeringen at få gjort noget ved det. Derfor er jeg glad for ministerens tilsagn om, at der nu gennem et udvalgsarbejde redegøres for tingene. Jeg ville godt forstærke det ved at opfordre ministeren til at sørge for, at man ikke kun redegør for problemerne, men også kommer med konkrete løsningsforslag – herunder at man får overvejet nogle af de løsningsforslag, som er indeholdt i det radikale beslutningsforslag.

Jeg tror, der er én yderligere grund til, at det er vigtigt at være hurtig, nemlig at stormfaldet i november sidste år, når oprydningen og hugsten er gennemført, giver anledning til en række nyplantninger. Skal man ind i tilskudsordninger, ja, så er det selvfølgelig meget rimeligt, at disse tilskudsordninger kan anvendes netop ved disse store nyplantninger, som er en konsekvens af stormfaldet.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at netop ved nyplantninger er der en betydelig beskæftigelse, og det er en beskæftigelse, som direkte er meningsfyldt, som er miljørigtig, og som vi derfor kunne have stor glæde af. Den beskæftigelse, som er en konsekvens af, at vi sikrer vore bøgeskove, at vi bevarer vore løvskove og udvider vore løvskovsarealer, tror jeg ingen vil benægte er meningsfuld og fornuftig. Det tror jeg der er en meget bred enighed om, og det synes jeg også debatten her i dag har vist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af: