

[Sønderby]

forslaget hører hjemme i landbrugsudvalget, og det sidste hører hjemme i miljøministerens regie. Derfor må vi dele det.

I bemærkningerne til forslaget har forslagsstillerne også draget stormskaderne ind i billedet. Nu har vi fået dette problem til dels løst i går, og så kan vi begynde at diskutere, hvordan man skal beplante, når man nu har fået træerne ryddet væk. Flere af de stormramte steder, bl.a. i Rold Skov, er jeg ikke sikker på at det vil være sagen at plante bøgetræer, men det er da rigtigt at tage det op i den diskussion, vi vil få i udvalget.

Nogle af forslagene hører nok slet ikke hjemme i landbrugs- eller i miljøudvalget, de hører måske hjemme i martspakken og i skatteministerens pakke, i beskæftigelsesforanstaltninger og i skattelovsforanstaltninger, for problemet for vore private skovejere er jo økonomien. Det er formuebeskatningen i særdeleshed, som rammer vældig hårdt, og når afkastet er dårligt, er det måske et af de steder, vi skal se på.

Jeg er lidt betænkelig ved det, der står i forslagens punkt 5, at der skal være fredskovspligt for plantninger, hvis man får tilskud. Jeg er betænkelig ved måden, det radikale venstre vil løse vort bøgeskovsproblem på. Men som sagt er vi enige i intentionerne.

Punkt 6, som hører under miljøministerens regie, har vi jo da ikke så sjældent oppe i finansudvalget, idet skovstyrelsen og statskovvæsenet giver for få penge ud til dette. Det er jo ikke let her fra folketingets talerstol at sige, at nu skal man altså lade være med at se på pengene i skovstyrelsen, nu skal man plante bøgetræer. Selvfølgelig vil man i skovstyrelsen kigge på de problemer, der er rejst i dette forslag, men vi må altså have det økonomiske med ind i det.

Jeg må sige vedrørende det forslag, hr. Ole Bernt Henriksen rejste, om en skovkommission, at vi måske lige skal vente på ministerens undersøgelse i skovstyrelsen af disse problemer, og så kan man til den tid tage det op; vi er tilbøjelig til at nedsætte for mange kommissioner. Nu er man også i gang med en undersøgelse i miljøministeriet, og når den kommer, må vi se, om vi skal tage en samlet undersøgelse af dette problem.

Vi vil kigge på tingene i udvalget, og vi kunne måske også i udvalget kigge på vejtræsproblematikken, for det er et af de steder, hvor vi er ved at skære væk i øjeblikket.

Vel skal vi køre sikkert på vore veje, men så ryger vi altså over i det andet problem, og vi skal måske over i ministeriet for offentlige arbejder, så efterhånden skal vi have samtlige ministre samlet her. Men det må vi se på.

Hove Sørensen (SF):

SF er også enig i intentionerne i det forslag, der ligger her. For at vi ikke skal blive kendt af vores efterkommere som dem, der hæmningsløst har brugt alle råstofferne op, må der gøres noget. Jeg er sikker på, at de får grund nok til at bebrejde os vores adfærd. Her kan vi sørge for, at der kommer nyt i stedet for det, der bliver fældet. Vi er ikke sikre på, at det skal sikres ved skattelettelser og tilskud. Vi ville nok foretrække at pålægge skovejerne at plante løvtræer i stedet for pyntegrønt og juletræer. Det vil være vores udgangspunkt under det udvalgsarbejde, der kommer til at foregå.

Halvgaard (FP):

Det foreliggende forslag er på mange måder et godt forslag. Det vil ikke alene betyde sikring af vore bøgeskavsarealer, men også en udvidelse af det samlede løvskovsareal, hvilket er af samfundsmæssig betydning. Herudover vil gennemførelsen af sådanne initiativer betyde et meningsfyldt arbejde, der kan give beskæftigelse til mange.

Det, der gør fremskridtspartiet betænkeligt, er dels gennemførelse af fredskovsplikten, dels de tilskudsordninger, der foreslås. I den forbindelse kan jeg henvise til fremskridtspartiets lovforslag om opfyldelse af grundlovens § 75 vedrørende bekæmpelse af arbejdsløsheden, hvor der netop peges på beskæftigelsesmuligheder af denne art, men hvor arbejdet udføres af de ledige som kompensation for den udbetalte arbejdsløshedsunderstøttelse. Kan en sådan løsningsmodel for finansiering gennemføres, kan fremskridtspartiet støtte forslaget.

Stubbjær Pedersen (CD):

Vi synes også fra CD, at det er godt, forslaget kommer frem. Det at være skovejere i dag er jo en noget tvivlsom forretning. Der er en meget langsom omsætnings hastighed, som alle ved.

Selv om skoven er en vigtig del af den danske natur, må man alligevel forstå, at den