

[Lerke]

mer, der er forbundet med at bevare bøgen som udbredt dansk skovtræ. Vi er tilfredse med, at regeringen på basis af redegørelsen vil tage stilling til, om der er behov for konkrete initiativer.

Vi skal derfor afvise det foreliggende forslag i forventning om, at der kommer et regeringsudspil på området, hvis en nærmere analyse viser, at det er nødvendigt.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg må indrømme, at jeg er noget forvirret. Hvor skal det her forslag egentlig behandles? Skal det behandles i landbrugsudvalget eller i miljøudvalget? Det havde måske været praktisk, hvis landbrugsministeren havde været til stede i dag, men jeg henstiller til formanden at afgøre, hvilket udvalg det skal henvises til.

Det er jo et ganske overordentlig aktuelt lovforslag. Vi har nu ved to lejligheder set store dele af den danske bøgeskov ødelagt. Jeg regner med, at der er nogle af tingets medlemmer, der har set, hvad der er sket i Rold Skov, som på det nærmeste er forsvundet. Og nu står vi altså i dag og skal diskutere et lovforslag på grundlag af en voldsom ødelæggelse af kulturarv – jeg tror, det var hr. Dræbye, der brugte udtrykket før. Skove, der blev plantet efter Napoleonskrigene, med henblik på at de skulle bruges til nye skibe, er blevet brugt til andre ting, og nu er de i meget stort omfang væk.

Jeg ved ikke rigtig, hvordan vi håndterer det her. Jeg er lidt ked af bare at tale om tilskud, og det tror jeg at forslagsstillerne er enige med mig i. Det er ikke nok, og vi har heller ikke penge til det. Jeg er også betænkelig, fordi statens finanser er dårlige, og fordi en varig og langsigtet skovpolitik efter vores opfattelse ikke kan bygge på skiftende flertal herinde. Vi kan tale om at ændre skat-testrukturen for skovene, sådan at mange private skovejere opmuntres til at foretage den i grunden forunderlige disposition, hr. Lerke talte om, det jo er at plante noget, som først 5.-6. generation får nogen som helst fornøjelse af. Vi kan også med sagkyndige drøfte, hvor der er kommunale og statslige arealer, som med fordel kunne beplantes med løvskov.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig i udvalget – og jeg skal henstille, at der kommer

udvalgsmøde om det inden sommerferien, hvilket udvalg det nu måtte blive – at drøfte nedsættelse af en stor skovkommission til i det hele at tage stilling til skovens fremtid i Danmark. Det er jo ikke bare gjort med et enkelt beslutningsforslag. Jeg tror, vi skal kulegrave, hvilke skattemæssige regler der skal gælde på lang sigt, hvad der skal gælde med hensyn til afskrivninger, hvad der skal gælde med hensyn til øvrige støtteforslag. Der er vel også noget EF-politik i det her.

Jeg vil altså for så vidt støtte forslaget med begrænsninger i tilskud, som jeg ikke tror er løsningen, og henstille til forslagsstillerne, at vi sammen arbejder på nedsættelse af en stor skovkommission. Det er nu, det skal til.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Sønderby kan jeg oplyse, at jeg er indstillet på at foreslå forslaget henvist til landbrugs- og fiskeriudvalget.

Sønderby (V):

Venstre kan tilslutte sig intentionerne i beslutningsforslag nr. B 61 om sikring af bøgeskov og anden løvskov. Først og fremmest i denne tid, hvor vi alle sammen mere eller mindre kommer ud i naturen og oplever den danske bøgeskov, kan vi være betænkelige ved, som det er bevist i beslutningsforslaget, at bøgeskoven svinder ind. Det er derfor rigtigt at analysere dette og finde ud af, hvad vi kan gøre.

Det ligger helt klart – det har flere af ordførerne været inde på, og miljøministeren har også været inde på det – at det er økonomien i vores skove, det er galt med. Den er dårligst i løvskovene, og det er ikke ukendt, at omdriftstiden er dobbelt så hurtig i gran-skove, som der skrives i forslaget. Vi ved jo også, at man allerede nu er begyndt at snakke om juletræer og julegrønt, og hvad der ellers skal bruges dér, og noget går også til eksport. Derfor er det nok rigtigt, at løvskovene svinder ind.

Hvad kan vi så gøre? Vi må i første omgang skelne imellem, hvad er statskov, og hvad er privatskov, og dér kommer problemet ind. Nu hører jeg, at formanden vil foreslå forslaget henvist til landbrugs- og fiskeriudvalget, for de 5 af forslagene i beslutnings-