

[Thorndahl]

mode, at de ikke bliver nedsat. Fremskridtspartiets folketingsgruppe finder det imidlertid uhensigtsmæssigt og unødvendigt at ned-sætte disse grønne råd.

Med hensyn til de andre ting i lovforslaget kan vi nok være enige med forslagsstillerne i, at den forøgede fritid og den forøgede velstand indebærer et stigende pres på vore naturområder, et pres og et slid, som muligvis vil kunne være ødelæggende for de mere sarte dele af vore naturområder. Vi finder imidlertid ikke, at det foreliggende lovforslag er et velegnet grundlag; dertil er bemærkningerne og dermed også forslagens grundlag for løst og for postulerende.

Et andet og meget væsentligt problem er, hvorledes man i praksis tilstrækkelig entydigt i givet fald vil kunne fastlægge udstrækningen af et hedeareal og en strandeng. Så vidt jeg kan se, forsøger forslaget at sidestille heder og strandene i naturfredningslovens forstand med søarealer, men det er efter vores opfattelse nok tvivlsomt, om man i praksis tilstrækkelig entydigt er i stand til at afgrænse strandengene og hedearealerne på en sådan måde, at det i grænsetilfældene faktisk er administrerbart. En sø er et nogenlunde velafgrænset område, men det samme er næppe tilfældet i forbindelse med heder og strandenge.

Vores konklusion er derfor den, at det naturligvis er prisværdigt, at man fortsat er optaget af at beskytte vore naturområder, men vi finder ikke, at det foreliggende lovforslag er et tilstrækkelig velegnet grundlag at gøre det på.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne mener, at lovforslaget giver udtryk for en dyb bekymring, som vi også deler, da vi mener, den er begrundet. Vi vil samtidige beklage, at forslaget kommer til behandling så sent, fordi jeg synes, det er et glimrende grundlag for en god udvalgsbehandling, der bl.a. kunne vise noget om, hvordan loven om naturfredning havde virket.

Forslaget omfatter en del områder, hvor der virkelig er problemer, som vi også meget gerne vil tage fat på, og jeg vil derfor håbe, at vi får en genfremsættelse af det. Vi er ikke så afvisende over for grønne råd, bl.a. fordi der, som hr. Thorndahl sagde, var en del uaf-

klarede spørgsmål i forbindelse med dem. Vi mener nok, at amterne trænger til støtte på disse områder.

Vi ser som sagt meget gerne, at vi får tid til i hvert fald én gang i udvalget at drøfte dette forslag, og så vil vi opfordre til, at forslaget genfremsættes.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Det, der får mig til at tage ordet, er fru Margrete Auken's bekymring vedrørende de grønne råd. Når vi sådan set afviser forslaget om disse råd, er det, som jeg pegede på i mit indlæg, fordi vi har Friluftsrådet som en mulighed. Fru Margrete Auken siger, at de foreninger og organisationer, der har været peget på, har været private erhvervsorganisationer osv. Friluftsrådet omfatter ca. 90 foreninger og organisationer spændende lige fra Danmarks civile Hundeførerforening og hele spektret igennem til Kommunernes Landsforening, og derfor mener jeg ikke det er nødvendigt med yderligere råd.

Waldorff (VS):

Det er jo rigtigt, som fru Margrete Auken er inde på, at der er en eller anden form for modsigelse i, at for at kunne bevare bare en lille stump ureguleret natur er det nødvendigt at planlægge og indføre reguleringsbestemmelser og i det hele taget sikre naturen i alle ender og kanter. Men det er nødvendigt – og det kan de radikale altså også se, ifølge dette forslag i hvert tilfælde – i virkeligheden at lave en ret detaljeret planlægning på en masse områder, og derfor virker det selvfølgelig meget nuttet, når den konservative ordfører siger, at hvis vi nu alle sammen tog os lidt sammen og ikke svinede så meget i sommerferien, så hjalp det på naturen.

Det, det handler om, er, at der faktisk sker en planlægning. Den sker bare ikke i samfundsmæssig regie, den sker i de enkelte virksomheder, den sker hos folk, som ser deres fordel i at udstykke jordområder i nye parcelhuskvarterer og tjene penge på den måde, og den sker ved, at industrivirksomhederne planlægger deres produktion og i den forbindelse ser stort på, hvad det i øvrigt har af omkostninger for naturen. Det er dér, problemet ligger, og det er derfor, det kan være lidt svært at tage det alvorligt, når en række