

[Undervisningsministeren]

dragene og den resterende rentebyrde tilbage på lånene, ikke fortsat kommer i en overordentlig stram økonomisk situation, så jeg tror ikke, der er nogen grund til at sige, at vi har bragt dem i en så særdeles prisværdig situation i forhold til dem, som havde arbejde i studietiden.

Fru Eva Møller var også inde på et spørgsmål om tilbagebetalingspligt, hvis den faktiske indkomst i støtteåret viste sig at blive højere end det indkomstgrundlag, støtten var beregnet på. Det er lidt et valg af modeller og administrationssituationer, man her kommer ud i, for sagen er den, at skal vi ind i det system, fru Eva Møller er inde på, vil det kræve en individuel behandling af sagerne. Der oprettes ca. 20.000 nye afbetalingsordninger hvert år, og alle skal jo i virkeligheden vurderes på baggrund af deres aktuelle indkomstgrundlag en gang årlig, så det vil sige, at det er et meget stort administrativt apparat, og det er vi meget tilbage for at sætte i gang.

Hr. Hans Jørgen Holm kom med bemærkninger om, at han gerne ville slå fast, at princippet om statsgaranterede banklån var godt nok, og hr. Hans Jørgen Holm mente, at det var den førte økonomiske politik, der havde skabt problemerne med den høje rente. Jeg skal ikke gå ind i polemik om dette, men bare tage afstand fra betragtningen om, at jeg finder, at statsgaranterede banklån er godt nok. Jeg mener, vi bør nå frem til en situation, hvad vi også nu er startet på med det nye SU-forslag, hvor det er statslån, der ydes, og jeg ser gerne, at situationen kan blive sådan, at vi også er i stand til at yde disse statslån rentefrit, som det var tilfældet, før venstre-regeringen i sin tid ændrede på den situation. Men jeg takker i øvrigt for de tilføje til positive holdninger, der kom fra venstres ordfører.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen ytrede tvivl om, hvorvidt de 10 pct. kunne holde, og sagde, at det i hvert fald var forudsætningen for SFs positive holdning til dette her. Jeg kan kun sige, at vi jo har lagt vores grundlag frem i forslaget. Vi har for et par dage siden fået noget nyt materiale fra uddannelsesstøttens statistiske afdeling, og disse nyeste oplysninger underbygger ministeriets vurderinger, så jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at det vil kunne holde.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen spurgte, om beløbet var skattepligtigt. I den anledning må jeg erkende, at rentetilskuddet, som teksten ligger på folketingets bord i dag, vil indgå i den beregnede årsindkomst. Det finder jeg ikke er rimeligt, så jeg agter at komme med et ændringsforslag, således at rentetilskuddet kan fradrages ved opgørelsen af årsindkomsten i forbindelse med gældssaneringen.

Hr. Halvgaards bemærkninger var hverken særlig nye eller særlig overraskende; måske var det dog lidt overraskende, at vi ligefrem gjorde de unge en bjørnetjeneste ved det forslag, der ligger på bordet her. Det er en bjørnetjeneste af en anden art end det, jeg plejer at forstå ved bjørnetjenester, men jeg skal i øvrigt ikke bruge flere bemærkninger på hr. Halvgaards indlæg.

Også fru Bente Juncker var positiv og erklærede, at CD ville se positivt på det. Jeg er selvfølgelig villig til at stå til rådighed med alle oplysninger vedrørende de tekniske beregninger.

Fru Bente Juncker sluttede sit indlæg med at sige, at hun fandt, det var godt, at tilskudsordningen var bevillingsstyret, og hun syntes, det var godt, at det var midlertidigt, og at det skulle til revision. For nu at undgå enhver form for misforståelse vil jeg gerne sige, at når det forslag, jeg har lagt på bordet, er bevillingsstyret, er det, fordi det nok er den måde, vi nemmest kan indføre sådanne ting på. Man gjorde det nøjagtigt tilsvarende i SU i tidernes morgen, og når jeg har sagt, det skulle til revision, er det netop med henblik på, at det ligesom med SU skal overgå fra det bevillingsstyrede til det lovbestemte. Jeg anser bestemt ikke dette forslag for at være midlertidigt, hvad angår støtten, nok i den tekniske måde at gøre det på, men det er tanken, at det skal føres videre efter revisionen om et par år.

Jeg kan medgive hr. Ole Vig Jensen, at lovforslaget er kompliceret, og også jeg kan finde det ejendommeligt, at det er så teknisk vanskeligt. Men hr. Ole Vig Jensen siger, at virkningen af lovforslaget først kommer mere end et år efter, og det er ikke helt korrekt, for bliver lovforslaget vedtaget, inden folketinget tager hjem på sommerferie, vil loven træde i kraft pr. 1. januar 1983, og da tilskudsåret, som det fremgår af loven, går fra 1. april 1983, er det fra den dato, at gældssa-