

[Marianne Bentsen-Pedersen]

blem havde været ude af verden på et eller andet tidspunkt, når 1975-loven havde været ude af kraft i nogen tid.

Til sidst vil jeg godt lige spørge om noget rent skatteteknikkisk – nu er jeg nemlig også kommet i skatteudvalget. Jeg vil godt høre: bliver beløbet skattepligtigt? Kan man fratrække samtlige renter, eller kan man fratrække renterne minus de 10 pct., hvis det nu bliver 10 pct.? Det må jo være en af delene, man tænker på. Enten må man beskatte beløbet og så kunne trække renterne fra, eller også må man lade beløbet være skattefrit og så kun kunne trække de overskydende renter, som man selv skal betale, fra. Men det er lidt en petitesse, som vi kan klare i udvalget. Jeg forlanger ikke noget svar på det nu.

Jeg vil tilsige forslaget en meget positiv udvalgsbehandling.

Halvgaard (FP):

Det er med dette forslag som med de fleste lovforslag, der fremsættes her i folketinget, at man ikke har kendskab til de økonomiske og heller ikke til de moralske konsekvenser. Det fremgår klart af undervisningsministerens bemærkninger, at man endnu ikke har kunnet foretage de nødvendige økonomiske konsekvensberegninger. Derfor bliver ordningen en bevillingsstyret gældssanering og ikke, som undervisningsministeren havde ønsket det, en lovbunden tilskudsordning. Det betyder en udgift for staten på op imod ½ mia kr. i de kommende tre år.

Fremskridtspartiet har fuldt ud forståelse for de økonomiske vanskeligheder, mange studerende har i disse år med den høje rentefod. Den giver de studerende problemer med hensyn til at tilbagebetale studiegælden. På den anden side er problemerne i erhvervslivet, ikke mindst i landbruget, langt alvorligere set fra et samfundssynspunkt.

Vedtages forslaget om en gældssaneringsordning for de statsgaranterede studielån, ja, så vil det betyde en yderligere belastning for erhvervslivet, med en forringelse af konkurrenceevnen til følge – ligesom mange andre forslag, som er gennemført her på det sidste – og det hverken kan eller vil fremskridtspartiet acceptere. Derfor må vi på nuværende tidspunkt stærkt advare imod, at et sådant forslag vedtages. Det er et uretfærdigt forslag, et forslag, der straffer den flittige og

belønner den passive. Det indebærer administrative vanskeligheder, og man vil på længere sigt ikke blot gøre de unge, men også samfundet en bjørnetjeneste, såfremt forslaget gennemføres.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne ser positivt på det foreliggende forslag. Man må erkende, at mange unge efter færdiguddannelsen står i en ulykkelig situation, og her kan det foreliggende forslag give nogen hjælp. Alternativet er jo ofte, at studiegælden må overtages af staten, og at pengene kun langsomt kommer igen. Man kan håbe, at denne gældssaneringsordning kan hindre sådanne situationer.

De tekniske detaljer i forbindelse med beregning af indkomstgrundlaget, fastsættelse af tilskudsprocent o. lign. vil vi se på i udvalget.

Naturligvis må man erkende, at mennesker med højere indkomst efter studiets færdiggørelse lettere er i stand til at tilbagebetale studiegælden, men man skal også i denne sammenhæng passe på, at man ikke gør det mindre attraktivt at søge sig en stilling og tjene penge. Derfor glæder det os, at ministeren i forslaget bemærkninger slår fast, at kun personer, der er indstillet på fuldt ud at udnytte deres erhvervsmuligheder, får adgang til gældssanering. Det er et godt og et sundt princip.

CD hilser også forslaget økonomiske realitetssans velkommen. Det ville være let at slå ud med hånden og love guld og grønne skove. Vi ved, at økonomien i dagens Danmark er stram, og derfor er det godt, at forslaget er bevillingsstyret og kun en midlertidig foranstaltning, der skal tages op til revision i folketingsåret 1984-85.

Med de nævnte beløbsrammer finder CD, at det ikke er betænkeligt at støtte forslaget, og med denne holdning vil vi gå ind i udvalgsarbejdet.

Ole Vig Jensen (RV):

I det radikale venstre vil vi medgive ministeren, at det er en både vanskelig og kompliceret sag at få udformet en rimelig og retfærdigt virkende gældssaneringsordning, og det er vel også forklaringen på, at forslaget kommer så sent, hvilket jeg beklager. Det er