

[Lone Dybkjær]

tier, der ikke på nuværende tidspunkt har taget stilling til, om de konstruktivt kan bidrage til dette udvalgsarbejde, sådan at vi kan få stillet de relevante spørgsmål.

Ligesom ved det sidste lovforslag er jeg noget forundret over CDs holdning – ikke så meget måske, hvad angår det konkrete indhold denne gang, men jeg synes, der er en noget forskellig energipolitik, alt efter hvem der er ordfører. I dag sagde CDs ordfører, at CD mente, at naturgasprojektet var sundt i den forstand, at naturgas er miljørigtig, og at kun fremtiden kan vise, om det også er økonomisk sundt. Forleden dag udtalte hr. Emmert Andersen ganske klart, at naturgasprojektet var et miserabelt projekt, bl.a. på baggrund af økonomien i det. Det vil måske afklare sig under udvalgsarbejdet, hvordan CDs holdning rent faktisk er til dette projekt. Når CD samtidig siger, at de vil medvirke til, at vi får det optimale naturgasprojekt, kan man godt spørge: hvad er det her, der forhindrer, at vi får et godt naturgasprojekt? Dette lovforslag er jo et forsøg på at få en afklaring igennem på nogle punkter i naturgasprojektet, som har været uklare.

Vi finder meget naturligt, at det er rigtigt, at man fastsætter et maksimum for naturgasprisen. Det er simpelt hen for at sikre forbrugerne. Hvis energiafgifterne i øvrigt går i vejret, er det vel også naturligt, at naturgasprisen ændrer sig i forhold til det. Jeg kan ikke se, der skal være nogen speciel begrundelse for, at et naturgasprojekt som sådant skal fredes. Men i øvrigt diskuterer vi ikke øgede energiafgifter i dag, og jeg skal derfor undlade at komme med nogle radikale synspunkter på det – hvor fristende det i øvrigt kunne være.

Jeg mener i øvrigt ikke, det er en rigtig betragtning, fru Birgith Mogensen gjorde gældende om, at det er energiministeren, der bestemmer naturgasprisen, selv om jeg egentlig synes, at energiministeren bestemmer ganske meget – somme tider også for meget. Det tror jeg trods alt er at tillægge ham for megen ære. Det er et sæt af forskellige andre faktorer, der gør sig gældende, bl.a. selvfølgelig købet hos DUC og de omkostninger, der er i forbindelse med dette projekt. Vi mener altså, det er rigtigt, at man får sat denne maksimumspris. Vi mener også, det er rigtigt at fastholde omkostningsprincippet, og kan i øvrigt ikke forstå mange af de kom-

mentarer, der er kommet vedrørende dette spørgsmål. Netop ved at fastholde en omkostningsbevidsthed og en maksimalpris synes vi at man sikrer forbrugerne mest muligt.

Jeg må til dem, der har været med til at gennemføre naturgasprojektet, herunder venstre, sige, at hvis ikke det er staten, der skal gå ind i dette projekt, hvis det viser sig, at der er faldende oliepriser, hvem skal så? Jeg kan ikke forestille mig, at partiet venstre har regnet med, at den pris, forbrugerne skulle give for naturgassen, skulle være over olieprisen. Det var i hvert fald ikke forudsætningen, dengang man gennemførte projektet. Jeg mener også, det må have ligget i venstres baghoved, at staten på et eller andet tidspunkt ville gå ind. Om man så ønsker at sige det direkte eller ej, det er naturligvis en anden sag.

Jeg synes, man kan diskutere de differentierede priser over for industrien. Alternativet er, at alle får den laveste energipris. Det vil der også være nogen forvriddning i, for så vil det altså kun være virksomheder inden for naturgasområdet, der får en mulighed for at få den lave energipris. Det er klart, at man kan diskutere, om det er rimeligt at operere med denne forhandlingspris over for industrivirksomheder eller man med det samme skal sige: I får gassen til den billigst tænkelige energipris på markedet. Vi har ment, at det var rigtigt at gå ud med en prisdifferentiering. Jeg tror, det vil være det bedste udgangspunkt, også fordi vi mener, at en række andre virksomheder med rette kan komme og sige: ja men det er ikke rimeligt, at vi ikke får det energitilskud, som de, der ligger i naturgasområdet, får; det vil vi også have på en eller anden facon. Jeg ved ikke, hvordan venstre har tænkt sig at løse netop dette problem.

Tinning (VS):

Da vores ordfører, hr. Waldorff, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg sige nogle få ord om VS' stillingtagen.

For nylig behandlede tinget jo et radikalt beslutningsforslag om et loft over naturgasprisen, og dengang sagde VS, at det kunne vi gå ind for. Det var et forslag, der burde have været overflødig, men de konservative har jo ført en ret kraftig kampagne mod naturgasnettet, bl.a. ved hjælp af hr. Lennart Lar-