

[Annelise Gottfredsen]

Med det lovforslag, vi behandler, må jeg sige, at man i hvert fald kan konstatere, at den varmeplanlægning, der er foregået indtil nu, må betragtes som fuldstændig ubrugelig. Er ministeren klar over, at såfremt dette lovforslag vedtages, så ligger hele varmeplanlægningen faktisk i grus? Vi kan diskutere, om det er rimeligt med en sådan langtidsbudgettering, som sker med dette lovforslag. Det er i hvert fald usædvanligt og ikke noget, man ville gøre i en privat virksomhed og betragte som forsvarligt, at man skubber afdrag og henlæggelser til kapitalinvesteringer så langt ud i fremtiden.

Det er i hvert fald klart, at det er en væsentlig anden finansieringsform, som nu lægges til grund, end kommunerne hidtil er gået ud fra, idet alle kollektive varmforsyningsanlæg omfattes af denne nye og vidtrækkende finansieringsform. Det kan ikke være forsvarligt, at kommunerne viderefører deres planlægning på dette grundlag. Grundlaget er helt nyt nu, og jeg vil spørge, hvad ministeren har til hensigt at gøre over for de kommuner, der har fået varmeplandirektiver, om ministeren har til hensigt, at alt det nu skal laves om, hvis denne lovgivning bliver vedtaget, for det er faktisk ikke forsvarligt for kommunerne at fortsætte med det nye grundlag, der er kommet frem.

Jeg vil sige i øvrigt, at selvfølgelig er vi betænkelige ved denne lovgivning, som hjemler adgang til statstilskud til dækning af underskuddet. Man svækker ansvarsbevidstheden ved det. Jeg skal da ikke forsværge, såfremt dette projekt fortsætter, uden at man skæver til nogen sider og hører på nogen indvendinger, at der bliver brug for et statstilskud på et eller andet tidspunkt. Men det forekommer urimeligt, at man på nærværende tidspunkt lover denne underskuddsdækning, udspænder dette sikkerhedsnet under projektet. Det giver, som jeg siger, en ansvarsforflygtigelse, som vi ikke kan godtage.

At der er tvivl om økonomien i det hele taget, det har vi jo fået mange henvendelser om i udvalget, og formanden for D.O.N.G. har også selv i sit klagebrev til energiudvalget givet udtryk for det. Lad os se den dårlige økonomi, lad os se, hvad det er, den omkostningsbestemte pris ikke kan dække, og lad os så tage stilling til, hvad det er for et underskud. Det andet er en aldeles uansvarlig fremgangsmåde.

Vi kan altså ikke være med til at udstede en sådan blankoveksel. Vi kan ikke acceptere, at prismekanismen tilsløres, og at ansvarsbevidstheden forflygtiges, som det nu sker.

Vi kan navnlig ikke acceptere den fastlåsning af gasprisen til olieprisen, som finder sted, for det forekommer os, at dette vil betyde en overmenneskelig fristelse til at fastholde eller forøge olieafgiften, såfremt dette er nødvendigt for at fastholde en gaspris, der kan dække omkostningerne, og for, at man i det hele taget kan opfylde påstanden om projektets rentabilitet. Vor mistanke om, at regeringen kunne falde for denne overmenneskelige fristelse, er blevet bekræftet. Vi har jo hørt gennem ministerens og statsministerens udtalelser, at man ikke er fremmed for en fastfrysning af olieprisen med den nuværende afgift, netop for at give andre former et bedre konkurrenceforhold.

Vi kan naturligvis heller ikke acceptere den prisdiffentiering over for industrivirksomheder, som loven hjemler D.O.N.G. ret til at foretage. Jeg skal såmænd ikke træde mere rundt i de historier, der har været i pressen om firmaer af ens beskaffenhed, beliggende nogenlunde samme sted, som får forskellige pristilbud på gassen, men det er da klart, at dette er uacceptabelt.

Endelig vil jeg sige, at der foreligger en evident tilsidesættelse af lokale, kommunale myndigheder.

Ivar Hansen (V):

Man må jo konstatere, at det er en lille, eksklusiv skare, der er tilbage her i folketingsalen nu, hvor de virkelig store problemer er kommet til debat. Det skal ikke forstås som en ironisk bemærkning, jeg mener det virkelig alvorligt. Vi kan da udmærket se, at denne sag, som vedrører en lovgivning om varmforsyning, om priser og styring, er en lovgivning, som kan have ganske vidtrækkende konsekvenser med hensyn til udviklingen af vores energiforsyning og også med hensyn til, i hvilken grad der bliver behov for at yde offentlige subsidier osv.

Ministerens selvfulgelig ret i, som der står i fremsættelsen, at der har været en masse uafklarede punkter, og det har præget naturgasprojektet i meget høj grad. Regeringen vil på denne baggrund foreslå en ændring af prisbestemmelserne, og man vil udelukkende