

[Miljøministeren]

samlet erhverv, der føler, at dets interesser generelt er blevet gået for nær, men selvfølgelig kan det ske i enkelte områder og enkelte sager. Ellers er der altså tale om et samarbejde med henblik på at få opfyldt lovens formål, nøjagtig som der står.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja men så vil jeg godt takke ministeren. Det er klart, at jeg bliver nødt til at læse meget nøje på det her, for det er virkelig hårfint.

Så vidt jeg kunne høre på det, ministeren sagde – det kan jo være svært, når man er nødt til at tale i to retninger – blev der sagt, at man ville opretholde de to retninger som ligeværdige partnere. Hvis det vil være muligt for mig at konkludere sådan efter at have studeret det lidt nøjere, så vil jeg naturligvis anbefale min gruppe at stemme for lovforslaget.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne takke fru Margrete Auken, fordi hun nu har forstået mig, og jeg er glad for også SFs tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om vandløb. (Lovforslag nr. L 58).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 19 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, §§ 4–59, ændringsforslag nr. 3, § 60, således ændret, § 61–67, ændringsforslag nr. 4, § 68, således ændret, og §§ 69–89

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Lovforslag nr. L 59).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om mærkning og oplysningspligt vedrørende forbrug af energi.

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 2/2 82. Første behandling 10/2 82. Betænkning 11/5 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Collet (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Ahlmann-Ohlson, ikke kan være til stede, skal jeg oplæse følgende:

Det konservative folkeparti gav ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtryk for betænkelighed ved lovforslaget, dels fordi vi følte, at der var tale om for mange og dybtgående beføjelser til ministeren, dels fordi vi ikke var overbeviste om, at der reelt er behov for en sådan lovgivning. Imidlertid lovede vi