

[Dræbøye]

Det andet tilfælde – og det er ikke mindre generende – er, at der måske nok ikke kommer flere klager, men at man i stedet får en række forknytte borgere, som synes, at det hele jo er afgjort på forhånd, og at det ikke nytter noget, og at de lige så godt kan lade være med at reagere. Denne forknythed i forhold til det offentlige som myndighedsudøvende kan godt i sidste ende komme til at skade retsbevidstheden.

Vi har under udvalgsarbejdet måttet konstatere, at der i hvert fald indtil nu ikke har været flertal for dette synspunkt, men jeg vil godt anmode om, at vi får lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling, sådan at vi i et samråd med ministeren kan få en drøftelse af, om ikke det skulle være muligt at udskille de mest klare sager af denne type med henblik på en anden sagsbehandling, uden at det myndighedssystem, som i øvrigt er nedlagt i lovforslaget, og som vi vil stemme for, ændres fundamentalt.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne sige med det samme, at jeg er meget glad for, at lovforslaget har fået så bred en tilslutning i miljøudvalget. Det ser jeg som en bekræftelse på, at det er lykkedes at foretage den vanskelige balancegang, som flere har været inde på, mellem alle implicerede hensyn og interesser.

Udvalget har stillet nogle ændringsforslag. Jeg er enig i de 3, der er stillet af udvalgets flertal, mens jeg derimod ikke kan tiltræde det ændringsforslag, der er stillet af mindretallet.

SF har i udvalgsbetænkningen bedt mig om at bekræfte, at mine tilkendegivelser over for udvalget ikke betyder, at bemærkningerne til lovforslaget skulle have sekundær betydning i forhold til dem, der er kommet med i udvalgsbetænkningen. Jeg kan ikke se, at der er nogen modsigelse mellem lovforslagets bemærkninger og mine tilkendegivelser over for udvalget. Det fremgår meget tydeligt af § 3 og bemærkningerne til denne, at de gældende regler om jordbrugerhvervets adgang til afvanding opretholdes. Det står jo direkte i § 3. Det fremgår også af lovforslagets formålsparagraf, at sikringen af afvandingsinteresserne skal ske under hensyntagen til de miljømæssige forhold.

Der er, som SFs ordfører også gjorde opmærksom på heroppefra, tale om en miljømæssig forbedring i forslaget. Netop når det er tilfældet, og når vi ved, at der er tale om en nydannelse, hvor de miljømæssige interesser kan komme i konflikt med landbrugets interesser, finder jeg, det er vigtigt at understrege nødvendigheden af, at vi både centralt og lokalt meget nøje vurderer konsekvenserne af de indgreb, der kan blive tale om. Denne vurdering må foretages i et nært samarbejde med landbruget og dets organisationer, og det må foregå på en sådan måde, at det virker rimeligt på det erhverv, der har så store interesser i at kunne dræne. Jeg indrømmer, at det er en vanskelig afvejning, men en afvejning, som jeg er sikker på at både de kommunale råd ude omkring i landet og vi i ministeriet vil være i stand til at foretage.

Margrete Auken (SF):

Jeg ville gerne takke ministeren, men jeg ved ikke rigtig for hvad, for i første omgang bliver der sådan set sagt det, som vi andre jo også har kunnet læse, nemlig at begge hensyn skal tilgodeses. Og så siger ministeren her, hvor jeg var lige ved at tro, at vi blev på balancepunktet, til allersidst, at det skal ske i nøje samråd med landbrugets organisationer, og at man er sikker på, at man kan finde den balance. Hvis der opstår konflikt, hvordan vil man så prioritere? Kunne man forestille sig situationer – lad mig nøjes med at spørge så beskedent – hvor landbrugets interesser ikke tilgodeses i den sammenhæng?

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg er glad for, at en meget stor del af folketinget har haft let ved at forstå, hvad jeg mente, og også let ved at se de miljømæssige interesser og forbeholdninger, der er i forslaget. Lad mig sige meget klart, at det, jeg sagde i mit svar, var: »i et nært samarbejde med«, og i et samarbejde er der selvfølgelig mulighed for at høre forskellige interesser. Jeg kunne godt forestille mig, at der kunne forekomme tilfælde, hvor det af nogle ville føles, som om miljøets interesser ikke blev tilgodeset så meget som erhvervsinteresser. Men jeg sagde netop også, at skal der skabes den brede tilslutning, og skal der skabes forståelse for de miljøforbedringer, som er indbygget i lovforslaget, så er det vigtigt, at der ikke er et